

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA
ZAWODU LUB ZASAD ETYKI
PRÓBNY EGZAMIN ADWOKACKI 2024 R.

Przy rozwiązaniu zadania egzaminacyjnego zastosowanie znajdują:

- 1) Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 z późn. zm.), dalej PrAdw,
- 2) Zbiór Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej) – załącznik do uchwały nr 403/2023 Prezydium NRA z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeksu Etyki Adwokackiej), dalej KEA,
- 3) Uchwała nr 140/2023 NRA z dnia 1 grudnia 2023 r. - Regulamin wykonywania zawodu adwokata,

a nadto pomocniczo:

- 4) Kodeks Postępowania Prawników Europejskich – załącznik do uchwały nr 20/2014 NRA z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie implementacji zasad wynikających z KPPE wobec polskich adwokatów świadczących pomoc prawną za granicą oraz adwokatów zagranicznych w Polsce dalej KPPE.

W sporządzonej opinii prawnej rozwiązujący kasus, powinien ocenić zachowanie adwokata Magdaleny Abeckiej z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu adwokata i zasad etyki, wskazać opisane niżej naruszenia i dokonać ich prawidłowej kwalifikacji prawnej (wszystkie naruszenia - art. 80 PrAdw w związku z odpowiednio powołanymi przepisami KEA lub/i Regulaminu wykonywania zawodu adwokata):

I. Naruszenie zasady godności zawodu

1. naruszenie § 1 ust. 3 KEA: Obowiązkiem adwokata jest przestrzegać norm etycznych oraz strzec godności zawodu adwokackiego.
2. naruszenie § 4 KEA: Adwokat odpowiada dyscyplinarnie za uchybienie etyce adwokackiej lub naruszenie godności zawodu podczas działalności zawodowej, publicznej, a także w życiu prywatnym.

Obowiązkiem adwokata jest m.in. strzec godności zawodu. Tymczasem fotografie opublikowane przez adwokat Magdalenę Abecką na portalu społecznościowym przedstawiające ją w skąnym bikini i drinkiem w ręce z całą pewnością naruszają godność zawodu adwokackiego. Dla oceny zachowania adwokata bez znaczenia pozostaje fakt, iż fotografie przedstawiają go podczas sytuacji życia prywatnego. Adwokat odpowiada bowiem za naruszenie godności zawodu także w życiu prywatnym.

II. Niezabezpieczenie akt i niezachowanie tajemnicy adwokackiej

1. naruszenie § 19 ust. 1 KEA: Adwokat zobowiązany jest zachować w tajemnicy oraz zabezpieczyć przed ujawnieniem lub niepożądanym wykorzystaniem wszystko, o czym dowiedział się w związku z wykonywaniem obowiązków zawodowych.
2. naruszenie § 5 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu adwokata: Adwokat jest zobowiązany chronić informacje objęte tajemnicą adwokacką, w tym tajemnicą obrończą, w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z tymi informacjami przez osoby nieuprawnione, bez względu na sposób utrwalenia tych informacji.

Adwokat zobowiązany jest zachować w tajemnicy oraz zabezpieczyć przed ujawnieniem lub niepożądanym wykorzystaniem wszystko, o czym dowiedział się w związku z wykonywaniem obowiązków zawodowych. Tymczasem adwokat Magdalena Abecka pozostawiając akta w barku sądowym, stworzyła sytuację, w której przypadkowe osoby mogły zapoznać się z treścią dokumentów znajdujących się w nich.

Niezależne od tego deliktu, adwokat Magdalena Abecka poinformowała swoją klientkę o toczącej się przeciwko jej bratu sprawie karnej, zdradziła szczegóły dot. przedmiotu sprawy oraz planowanych czynnościach i prawdopodobnym terminie jej zakończenia. Opisane wyżej zachowania stanowią delikty dyscyplinarne.

III. Prowadzenie sprawy przeciwko osobie, będącej klientem w innej sprawie

naruszenie § 22 lit. c) KEA: Adwokatowi nie wolno podjąć się prowadzenia sprawy ani udzielić pomocy prawnej, jeżeli osoba, przeciwko której ma prowadzić sprawę, jest jego klientem, choćby w innej sprawie.

Adwokat Magdalena Abecka przyjęła zlecenie od Karoliny Jastrząb, mimo iż osoba przeciwko której miała prowadzić sprawę, jest jej klientem w innym postępowaniu. Powód jest oskarżonym w toczącej się równocześnie sprawie karnej, ona - jego obrońcą. Takie zachowanie adwokata jest niedopuszczalne i stanowi delikt dyscyplinarny.

IV. Naruszenie zasad posługiwania się informacją handlową - treści lub odesłania nielicujące z wykonywaniem zawodu adwokata

naruszenie § 23 ust. 3 lit. 1) KEA: Informacja handlowa nie może uchybiać zasadom etyki lub godności zawodu, w szczególności adwokata obowiązuje zakaz posługiwania się informacją handlową m.in. zawierającą treści lub odesłania nielicujące z wykonywaniem zawodu adwokata (ust. 3 lit. 1) § 23KEA).

Adwokat Magdalena Abecka stosowała niedozwolone z punktu widzenia zasad etyki i godności zawodu praktyki posługiwania się informacją handlową. Adwokat nie może posługiwać się informacją handlową zawierającą treści lub odesłania nielicujące z wykonywaniem zawodu. Publikowanie informacji na temat budzący duże kontrowersje, niezwiązany z wykonywaniem zawodu adwokata (hodowanie zwierząt na futra i produkowanie

z nich odzieży), jest nieliczące z wykonywaniem zawodu adwokata – może zaszkodzić jego reputacji i wprowadzić konfuzję co do celów i wartości, którymi adwokat się kieruje.

V. Naruszenie zakazu promowania produktów osób trzecich

naruszenie § 23a ust. 5 KEA: Adwokat nie może promować produktów lub usług osób trzecich, jeżeli uchybiałoby to zasadom etyki lub godności zawodu.

Adwokat Magdalena Abecka udostępniała na swoim profilu linki do stron producentów futer naturalnych. Promowała w ten sposób za pośrednictwem swojej strony internetowej zakup odzieży, na domiar bardzo kontrowersyjnej – wykonanej z naturalnych futer.

VI. Porozumiewanie się ze stroną z pominięciem jej pełnomocnika

naruszenie § 32 KEA: Niedopuszczalne jest porozumiewanie się adwokata ze stroną przeciwną z pominięciem jej obrońcy lub pełnomocnika.

Adwokat Magdalena Abecka chociaż miała wiedzę, iż powoda reprezentuje adwokat, przed salą rozpraw zwróciła się bezpośrednio do strony, pod nieobecność - z pominięciem - jej pełnomocnika i nakłaniała do zawarcia ugody na warunkach przez nią proponowanych. Zachowanie o jest tym bardziej naganne, że używała argumentu, iż broni go w sprawie karnej i powinien mieć do niej zaufanie, bo chce jego dobra.

VII. Ujawnienie przebiegu pertraktacji ugodowych

naruszenie § 33 KEA: Adwokatowi nie wolno ujawnić przebiegu pertraktacji, w szczególności treści oświadczeń stron i pełnomocników składanych w ich toku.

Adwokat Magdalena Abecka nawet niezobowiązana przez Sąd do udzielenia informacji na temat efektów prowadzonych rozmów ugodowych, złożyła pismo, w którym poinformowała o szczegółowym przebiegu pertraktacji i stanowiskach stron.

VIII. Nieinformowanie klienta, niezachowania należytej staranności w sprawie

1. naruszenie § 6 KEA: Celem podejmowanych przez adwokatów czynności zawodowych jest ochrona interesów klienta.
2. naruszenie § 8 zd. 1 KEA: Adwokat powinien wykonywać czynności zawodowe według najlepszej woli i wiedzy, z należyłą uczciwością, sumiennością i gorliwością.
3. naruszenie § 49 KEA: Adwokat jest obowiązany czuwać nad biegiem sprawy i informować klienta o jej postępach i wyniku.

Adwokat Magdalena Abecka nie zachowania należytej staranności w sprawie swojej klientki. Nie czuwała nad biegiem sprawy. Uchybiła terminowi do złożenia odpowiedzi na pozew. Nie poinformowała swojej klientki o nieuwzględnieniu wniosku o zwolnienie od opłaty od apelacji,

oddaleniu zażalenia na postanowienie Sądu w tym zakresie, ani o obowiązku uiszczenia opłaty od apelacji bez odrębnego wezwania - w wyniku oddalenia zażalenia na odmowę zwolnienia od opłaty apelacyjnej. W konsekwencji opłata nie została uiszczona, co skutkowało odrzuceniem apelacji. Maskując swoją niestaranność, czy wręcz niekompetencję, wprowadziła klientkę w błąd informując, iż Sąd nie uwzględnił apelacji. Tymczasem adwokat powinien wykonywać czynności zawodowe według najlepszej wiedzy, z należytą uczciwością, sumiennością i gorliwością. Powinien informować klienta o postępach i wynikach sprawy.

IX. Niewydanie dokumentów klientowi

naruszenie § 53 KEA: Adwokat obowiązany jest niezwłocznie udostępnić klientowi – na zgłoszone przez niego żądanie – wszystkie otrzymane przez niego dokumenty, jak również pisma, które jako pełnomocnik otrzymał od sądu lub od organów, przed którymi występuje w prowadzonej przez siebie sprawie.

W związku z prośbą Karoliny Jastrzab o zwrot odpisów orzeczeń oraz dokumentów zdeponowanych w aktach Kancelarii, adwokat Magdalena Abecka zgodnie z § 53 KEA winna była wydać je klientce niezwłocznie. Jednakże zignorowała prośby swojej mocodawczyni.

X. Nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie władz adwokatury

naruszenie § 64 zd. 2 KEA: Adwokat ma obowiązek udzielić władzom adwokatury żądanych wyjaśnień w określonym terminie.

Adwokat Magdalena Abecka zaniechała tego obowiązku – mimo wezwania Dziekana ORA do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie udzieliła odpowiedzi.