

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA ADMINISTRACYJNEGO

PRÓBNY EGZAMIN ADWOKACKI 2024

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, zdający powinien sporządzić skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku.

Przy ocenie rozwiązania zadania należy w szczególności (w ramach wymogów wyznaczonych w art. 78e ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze) zwrócić uwagę na następujące kwestie:

1. Skarga powinna spełniać wymogi formalne wynikające z art. 46 - 47 i art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm. - dalej: p.p.s.a.).
2. Ze skargi powinno wynikać, że została wniesiona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu postanowienia SKO.
3. W skardze należy zakwestionować postanowienie o niedopuszczalności odwołania. Skarżący winien na podstawie art. 28 KPA zostać uznany za stronę postępowania administracyjnego jako współwłaściciel nieruchomości ulegającej podziałowi, a tym samym jego odwołanie złożone w terminie 14 dni od doręczenia decyzji wnioskodawcy, należało uznać za dopuszczalne (naruszenie art. 134 w zw. z art. 127 § 1 oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 16 § 1 *a contrario* KPA). Zasadne byłoby też podniesienie zarzutu naruszenia art. 10 § 1 KPA polegającego na pozbawieniu strony (Pawła Nowaka jako współwłaściciela nieruchomości objętej podziałem) możliwości udziału w postępowaniu. Zarzut ten może być kwalifikowany jako naruszenie przepisów postępowania administracyjnego mające istotny wpływ na wynik sprawy lub nawet jako rażące naruszenie prawa).
4. Dodatkowo Skarżący powinien postawić zarzut naruszenia prawa materialnego, które miało wpływ na wyniku sprawy, tj. art. 93 ust. 3 u.g.n., polegającego na uznaniu, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka warunkująca podział nieruchomości w postaci dostępu projektowanych do wydzielenia działek gruntu do drogi publicznej, podczas gdy w rzeczywistości w niniejszej sprawie ta przesłanka nie jest spełniona (dostęp do drogi publicznej musi istnieć w chwili podziału, a nie być uzależniony od przyszłych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i przyszłych wywłaszczeń).

5. Z uwagi na uchwałę składu 7. sędziów NSA z dnia 13 listopada 2023 r., II GPS 2/22 (ONSAiWSA 2024 Nr 1, poz. 3), skarżący nie powinien składać wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji organu I instancji, ani postanowienia organu II instancji.
6. W skardze należy zawnioskować o zastosowanie przez sąd administracyjny art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c p.p.s.a wobec postanowienia organu odwoławczego, tj. o uchylenie postanowienia SKO w całości, a także – jeżeli skarżący uzna to za celowe – na podstawie art. 135 p.p.s.a. o uchylenie o decyzji organu I instancji w całości, ewentualnie – w przypadku sformułowania zarzutu rażącego naruszenia prawa – o stwierdzenie nieważności zaskarżonego postanowienia w całości i – jeżeli skarżący uzna to za celowe – stwierdzenie nieważności poprzedzającej to postanowienie decyzji organu I instancji w całości.
7. W skardze należy również zawnioskować o zasądzenie na rzecz skarżącego od organu odwoławczego – na podstawie art. 200 w zw. z art. 205 § 2 p.p.s.a. – kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, mając na uwadze utratę tego uprawnienia w warunkach określonych w art. 210 § 1 p.p.s.a.