

*Naczelna Rada Adwokacka*

**DRUGI DZIEŃ**  
**PRÓBNEGO EGZAMINU**  
**ADWOKACKIEGO**  
**zadanie z zakresu prawa cywilnego**  
**6 grudnia 2024 r.**

## INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Zadanie zawarte jest na 34 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego).
2. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej - jako pełnomocnik pozwanego **adwokat Krzysztof Mądry**, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.
3. Należy założyć, że:
  - a. wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
  - b. na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
  - c. wszystkie terminy wyznaczone przez sąd zostały przez strony dochowane;
  - d. wszystkie wskazane w pismach procesowych załączniki (w tym: oryginał pełnomocnictwa) zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
  - e. w aktach sprawy znajdują się wszystkie dowody doręczenia oraz dowody nadania pism stron, a wszystkie zarządzenia sądu zostały wykonane;
  - f. protokoły rozpraw oddają pełny ich przebieg;
  - g. sprzeciw od wyroku zaocznego został prawidłowo opłacony;
  - h. wniosek o uzasadnienie orzeczenia został prawidłowo opłacony;
4. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
5. Odpis wyroku z uzasadnieniem pełnomocnik pozwanego adw. Krzysztof Mądry otrzymał w dn. 4 grudnia 2024 r.
6. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy we Wrocławiu, II Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Sądowa 1, 50-046 Wrocław.

Oława, dn. 2 stycznia 2024 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu**

**Wydział Cywilny**

ul. Podwale 30, 50-040 Wrocław

**Powód: Michał Kowalewski, PESEL: 58123008999**

zam. ul. Wańkowicza 2, 55-200 Oława

**Pozwany: Krystian Nowakowski, PESEL: 86041900055**

zam. ul. Jesionowa 20, 53-033 Wrocław

**W.P.S. 44 266,23 zł**

**Oplata stosunkowa: 2 214,00 zł**

**POZEW O ZAPŁATĘ**

Działając w imieniu własnym **wnoszę o:**

- I.** zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty **44 266,23 zł** (*słownie: czterdzieści cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć złotych i 23/100*) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 3.01.2024 r. do dnia zapłaty,
- II.** zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów niniejszego procesu,
- III.** wydanie wyroku zaocznego, w okolicznościach prawem przewidzianych.

**Ponadto wnoszę o:**

**IV.** Dopuszczenie i przeprowadzenie **dowodu z dokumentów, a to:**

- 1)** wydruku pełnej treści KW nr WR1O/00333333/1, na potwierdzenie tytułu prawnego (prawa własności) przysługującego powodowi do wydzierżawionej niegdyś ojcu pozwanego nieruchomości,
- 2)** umowy dzierżawy z dn. 1.01.2015 r., na potwierdzenie jej treści, w szczególności oznaczenia stron, wysokości umówionego czynszu dzierżawnego oraz zasad jego zapłaty,
- 3)** porozumienia z dn. 16.06.2022 r.,
- 4)** oświadczenia pozwanego z dn. 18.06.2022 r.,

**dowody 3 i 4** na potwierdzenie przystąpienia przez pozwanego do długu i solidarnej odpowiedzialności za dług swego ojca (Włodzimierza Nowakowskiego),

- 5) protokołu wydania nieruchomości z dn. 8.11.2022 r., na potwierdzenie częściowego wykonania porozumienia z dn. 16.06.2022 r.,
- 6) czterech wydruków ze strony *kalkulator.pl* na potwierdzenie wysokości skapitalizowanych, ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie, które powód wyliczył na dzień osobistego złożenia pozwu w niniejszej sprawie w siedzibie tutejszego Sądu, tj. na dzień 2.01.2024 r. i od których domaga się dalszych ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie (od dnia 3.01.2024 r. do dnia zapłaty).

V. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z **przesłuchania powoda w charakterze strony**, celem potwierdzenia faktów, jak w pkt 1) do 6) powyżej.

Czyniąc ponadto zadość obowiązkowi procesowemu nałożonemu na powoda zgodnie z przepisem art. 187 § 1 pkt 3 KPC oraz art. 187 § 1 pkt 1<sup>1</sup> KPC oświadczam, że:

1. strony nie rozwiązały sporu polubownie; powód dał szansę dobrowolnego uregulowania dochodzonych należności, ale z szansy tej nie skorzystano, wobec czego realizację roszczenia na drodze sądowej powód uznaje obecnie za jedynie sensowną drogę dla odzyskania swoich pieniędzy,
2. dochodzone roszczenie co do kwoty 33 600 zł stanowi sumę czynszu dzierżawnego za cztery kolejne lata (zgodnie z załączoną umową dzierżawy zapłata czynszu za każdy rok miała nastąpić do 10 stycznia każdego kolejnego roku); w pozostałym zakresie powód domaga się skapitalizowanych odsetek, co wyjaśnia w uzasadnieniu pozwu.

### **Uzasadnienie**

Powód jest wyłącznym właścicielem niezabudowanej nieruchomości rolnej o pow. 7 ha (70 000 m<sup>2</sup>), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer WR1O/00333333/1.

**Dowód:** wydruk pełnej treści księgi wieczystej nr WR1O/00333333/1

Powód zawarł w dn. 1.01.2015 r. umowę dzierżawy ww. nieruchomości z ojcem pozwanego – Włodzimierzem Nowakowskim. W treści tej umowy dzierżawca zobowiązał się

do zapłaty czynszu dzierżawnego w kwocie 8 400,00 zł rocznie. Czynsz miał być płatny do 10 stycznia każdego kolejnego roku dzierżawy, z góry.

**Dowód:** umowa dzierżawy z dn. 1.01.2015 r.

Początkowo umowa dzierżawy była wykonywana bez zastrzeżeń, tj. Włodzimierz Nowakowski używał nieruchomości powoda i pobierał z niej pożytki, w zamian za co płacił na rzecz powoda czynsz w umówionej wysokości. Problemy płatnicze Włodzimierza Nowakowskiego zaczęły się w 2019 r. Ojciec pozwanego nie zapłacił czynszu ani za 2019 r., ani za 2020 r., ani za 2021 r., ani za 2022 r., odmawiając jednocześnie wydania nieruchomości i zapowiadając, że w końcu jego sytuacja finansowa poprawi się. Powód akceptował ten stan rzeczy. Włodzimierz Nowakowski jest kolegą z dzieciństwa powoda (co tłumaczy jego cierpliwość), a jednocześnie kwota umówionego czynszu (skądinąd rynkowa) nie była znowu tak wygórowana, aby powód odczuwał jej brak w kolejnych latach dzierżawy. Zachowywał też powód prawo do naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie. Sytuacja ta zmieniła się w maju 2022 r., kiedy do powoda zgłosiło się zainteresowane wydzierżawieniem nieruchomości małżeństwo. Powód porozmawiał wówczas z ojcem pozwanego i panowie doszli do porozumienia. Wynikiem tego porozumienia pozostawał dokument sporządzony w dn. 16.06.2022 r. (porozumienie), o załączonej treści.

**Dowód:** porozumienie z dn. 16.06.2022 r.

Jak wynika z ww. porozumienia, Włodzimierz Nowakowski zobowiązał się zwrócić nieruchomość w terminie do dn. 31.12.2022 r. i swe zobowiązanie w tym przedmiocie wykonał w istocie na długo przed tą datą, tj. już w dn. 8.11.2022 r. Powód zachował jednak uprawnienie do naliczenia czynszu dzierżawnego za 2022 r. w pełnej wysokości (por. § 3 ust. 2 porozumienia).

**Dowód:** protokół wydania nieruchomości z dn. 8.11.2022 r.

Wbrew treści porozumienia ojciec pozwanego nie wywiązał się ze swego obowiązku zapłaty, mimo że uznał w treści porozumienia swój dług wobec powoda i mimo że zobowiązał się go uregulować w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31.12.2022 r. Szczęśliwie w treści porozumienia strony zabezpieczyły zapłatę kwoty 33 600,00 zł oraz odsetek ustawowych za

opóźnienie w zapłacie. Zabezpieczenie to stanowiło przystąpienie do długu, a nawet przejęcie tego długu przez syna Włodzimierza Nowakowskiego - Krystiana Nowakowskiego (pозwanego).

Z ogólnodostępnych publikacji wynika, że umowa o przystąpienie do długu „kreuje solidarną, nieakcesoryjną i pierwszorzędną odpowiedzialność dłużnika łącznego, której zakres odpowiada zakresowi odpowiedzialności dłużnika pierwotnego.” (tak: E. Kosior, Umowa o kumulatywne przystąpienie do długu jako sposób zabezpieczenia wierzytelności, źródło: Internet). Przejęcie długu to z kolei umowa między wierzycielem (tu: powodem) a osobą trzecią (tu: pozwanym), która chce wziąć na siebie cudze zobowiązania. Przejęcie długu ma taki skutek, że dotychczasowy dłużnik zostaje zwolniony od obowiązku świadczenia, a dłużnikiem wierzyciela (tu: powoda) staje się przejemca (tu: pozwany). Niezależnie zatem od wariantu prawnego (solidarnej odpowiedzialności przystępującego, czy wyłącznej odpowiedzialności przejemcy) – pozwany ma legitymację bierną do występowania w niniejszym procesie i jest zobowiązany zapłacić na rzecz powoda kwoty wskazane w żądaniu pozwu.

**Dowód:** oświadczenie pozwanego z dn. 18.06.2022 r.

Powód wyliczył odsetki na dzień osobistego złożenia pozwu w siedzibie Sądu. Na dowód poprawności wyliczeń przedstawia stosowne wydruki, z których wynika, że:

- 1) wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 8 400,00 zł od dnia 11.01.2019 r. do dn. 2.01.2024 r. wynosi: 3 482,96 zł,
- 2) wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 8 400,00 zł od dnia 11.01.2020 r. do dn. 2.01.2024 r. wynosi: 2 894,96 zł,
- 3) wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 8 400,00 zł od dnia 12.01.2021 r. do dn. 2.01.2024 r. wynosi: 2 391,24 zł,
- 4) wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 8 400,00 zł od dnia 11.01.2022 r. do dn. 2.01.2024 r. wynosi: 1 897,07 zł.

Sumę ww. kwot (3 482,96 zł + 2 894,96 zł + 2 391,24 zł + 1 897,07 zł) powód dodał do należności głównej (4 x 8 400,00 zł) i w ten sposób określił wartość przedmiotu sporu (10 666,23 zł + 33 600,00 zł = 44 266,23 zł), domagając się dalszych ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie od dn. 3.01.2024 r. do dnia zapłaty.

Wysokość opłaty stosunkowej od żądania pozwu (2 214,00 zł) ustalono na podstawie przepisu art. 13 ust. 2 ustawy z dn. 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 959) jako 5% podanej wartości przedmiotu sporu.

W świetle zreferowanego stanu faktycznego i prawnego, niniejsze powództwo pozostaje konieczne i uzasadnione. Wobec powyższego wnoszę na wstępie

*Michał Kowalewski*

*/czytelny podpis/*

Załączniki:

1. Wydruk kompletnej treści KW nr WR1O/00333333/1.
2. Umowa dzierżawy z dn. 1.01.2015 r.
3. Porozumienie z dn. 16.06.2022 r.,
4. Oświadczenie pozwanego z dn. 18.06.2022 r.,
5. Protokół wydania nieruchomości z dn. 8.11.2022 r.
6. Wydruki ze strony *kalkulator.pl* (4 sztuki).
7. Dowód uiszczenia opłaty sądowej (2 214,00 zł).
8. Odpis pozwu z ww. załącznikami.

**Załącznik nr 3**

Oława, 16 czerwca 2022 r.

**POROZUMIENIE**

**§ 1**

Ja, niżej podpisany Włodzimierz Nowakowski (PESEL: 55050598676) potwierdzam, że wbrew umowie dzierżawy z dn. 1.01.2015 r. nie uiściłem na rzecz Michała Kowalewskiego należnego mu czynszu dzierżawnego za lata 2019 – 2022. Uznaję swój dług z tego tytułu wobec Michała Kowalewskiego, w łącznej kwocie 33 600,00 PLN i zobowiązuję się, że:

- 1) dzierżawioną nieruchomość (WR1O/00333333/1) zwrócę Michałowi Kowalewskiemu dobrowolnie do dnia 31.12.2022 r., w takim stanie, w jakim powinna się ona znajdować stosownie do przepisów o wykonywaniu dzierżawy,
- 2) zapłacę na rzecz Michała Kowalewskiego kwotę 33 600,00 PLN w terminie do dnia 31.12.2022 r., wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, które wyliczę w ten sposób, że będą to odsetki:
  - a) od kwoty 8 400 PLN od dnia 11.01.2019 r. do dnia zapłaty,
  - b) od kwoty 8 400 PLN od dnia 11.01.2020 r. do dnia zapłaty,
  - c) od kwoty 8 400 PLN od dnia 11.01.2021 r. do dnia zapłaty,
  - d) od kwoty 8 400 PLN od dnia 11.01.2022 r. do dnia zapłaty,
- 3) zapłata ww. kwot nastąpi na znany mi numer rachunku bankowego Michała Kowalewskiego wskazany w umowie dzierżawy z dn. 1.01.2015 r.

**§ 2**

Ja, niżej podpisany Michał Kowalewski (PESEL: 58123008999):

- 1) przyjmuję oświadczenie Włodzimierza Nowakowskiego (PESEL: 55050598676) o uznaniu wobec mnie długu z tytułu łączącej nas umowy dzierżawy z dn. 1.01.2015 r. i zobowiązuję się nie kierować do sądu sprawy o zapłatę ww. kwot do dnia 01.01.2023 r.,



- 2) oczekuję zabezpieczenia zapłaty ww. kwot, co jest Włodzimierzowi Nowakowskiemu wiadome; w tym celu Włodzimierz Nowakowski przedstawi mi oświadczenie swego syna Krystiana Nowakowskiego (PESEL: 86041900055) o uzgodnionej między nami treści (według opatrzonego moim podpisem wzoru, stanowiącego załącznik i integralną część niniejszego porozumienia), w terminie 3 dni roboczych od dnia podpisania niniejszego porozumienia i pod takim rygorem, że niedostarczenie tego oświadczenia uczyni niniejsze porozumienie niebyłym.

### § 3

- 1) Włodzimierz Nowakowski zgłosi Michałowi Kowalewskiemu gotowość do zwrotu nieruchomości opisanej w § 1, czyniąc to w formie telefonicznej lub mailowej z co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem, a dowodem zwrotu nieruchomości pozostanie protokół wydania.
- 2) Michał Kowalewski zachowuje prawo do czynszu dzierżawnego za 2022 r. w pełnej wysokości, choćby do zwrotu nieruchomości doszło przed datą 31.12.2022 r.
- 3) Porozumienie sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.
- 4) Zmiany i uzupełnienia porozumienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

#### **Załączniki:**

1. Oświadczenie dla Krystiana Nowakowskiego, w dwóch egzemplarzach (jeden dla Krystiana Nowakowskiego, jeden dla Michała Kowalewskiego)

*Michał Kowalewski*

*/czytelny podpis/*

*/16.06.2022 r./*

*Włodzimierz Nowakowski*

*/czytelny podpis/*

*/16.06.2022 r./*

**Załącznik nr 4**

Wrocław, 18 czerwca 2022 r.

Krystian Nowakowski, PESEL: 86041900055  
zam. ul. Jesionowa 20, 53-033 Wrocław

Sz. P.  
Michał Kowalewski  
zam. ul. Wańkowicza 2, 55-200 Oława

**OŚWIADCZENIE**

Ja niżej podpisany Krystian Nowakowski oświadczam, że znana jest mi treść porozumienia zawartego przez Pana z moim ojcem Włodzimierzem Nowakowskim w dn. 16.06.2022 r., w którym uznał on wobec Pana dług wynikający z łączącej Panów umowy dzierżawy i w którym zobowiązał się do uregulowania na Pana rzecz opisanych tam należności w terminie do dnia 31.12.2022 r. (tj. łącznie: 33 600,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi jak to opisano w treści ww. porozumienia).

Niniejszym oświadczam, że jeśli Włodzimierz Nowakowski nie uiści na Pana rzecz ww. kwot w terminie wynikającym z ww. porozumienia, a uzyskanie od niego zapłaty okaże się bezskuteczne, może Pan żądać ode mnie zapłaty kwot wynikających z ww. porozumienia. Według stanu na dziś jestem kawalerem i mam stałe źródło dochodu.

*Krystian Nowakowski*  
*/czytelny podpis/*  
*/18.06.2022 r./*

Niniejszym ww. oświadczenia Krystiana Nowakowskiego przyjmuję.

*Michał Kowalewski*  
*/czytelny podpis/*

I C 8/24

### ZARZĄDZENIE

1. Doręczyć odpis pozwu pozwanemu (adres w pozwie), zobowiązując do złożenia odpowiedzi na pozew, w której ustosunkuje się do twierdzeń i dowodów zawartych w pozwie i poda własne twierdzenia i dowody istotne dla rozstrzygnięcia sprawy - w terminie 14 dni, w 2 egzemplarzach. Pouczyć o treści art. 205<sup>3</sup> k.p.c., 162 § 1 k.p.c., 205<sup>12</sup> k.p.c., art. 229 i 230 k.p.c. oraz zgodnie z art. 205<sup>2</sup> k.p.c.
2. Wyznaczyć termin rozprawy na dzień: **22 stycznia 2024 r., godz. 9:00, s. 45**. O terminie zawiadomić strony postępowania.

5.01.2024 r.

*SSR Paweł Zając*

*/podpis/*

Sygn. akt I C 8/24

## PROTOKÓŁ

Dnia 22 stycznia 2024 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Zając

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piątek

rozpoznał na rozprawie w dniu 22 stycznia 2024 r. we Wrocławiu  
sprawę z powództwa Michała Kowalewskiego  
przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu  
o zapłatę

Rozprawę rozpoczęto o godz. 9:06, zakończono o godz. 9:15

Adnotacje:

- 00:00:00 Uruchomiono rejestrację dnia 2024-01-22 o godz. 09:06:52
- 00:00:25 Za stronę powodową stawił się powód osobiście.  
  
Nie stawił się nikt za pozwanego. Nie stawił się pozwany.  
Przewodniczący stwierdził, że pozwanemu doręczono zawiadomienie o terminie rozprawy wraz z odpisem pozwu w dniu 19.01.2024 r.
- 00:01:04 Powód podtrzymuje stanowisko wyrażone w pozwie.
- 00:01:55 Przewodniczący stwierdził, że zachodzą przesłanki do wydania wyroku zaocznego.
- 00:02:11 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2024-01-22 o godz. 09:09:04
- 00:02:11 Uruchomiono rejestrację dnia 2024-01-22 o godz. 09:12:55
- 00:02:35 Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny przez odczytanie sentencji i podanie ustnie zasadniczych motywów rozstrzygnięcia.
- 00:05:11 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2024-01-22 o godz. 09:15:56
- 00:05:12 Zatrzymano rejestrację dnia 2024-01-22 o godz. 09:16:00

*Przewodniczący*

*Protokolant*

Sygnatura akt I C 8/24



**WYROK ZAOCZNY  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Wrocław, dnia 22-01-2024 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Zając

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2024 r. we Wrocławiu  
sprawy z powództwa Michała Kowalewskiego  
przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu  
o zapłatę

- I. zasądza od pozwanego Krystiana Nowakowskiego na rzecz powoda Michała Kowalewskiego kwotę 44 266,23 zł (słownie: czterdzieści cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć złotych i 23/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 3 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty;
- II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 214,00 zł (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

*Sędzia Paweł Zając*

*/podpis/*

*Pieczęć o treści:  
Biuro Podawcze Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu  
wpłynęło dnia 23.01.2024 r.  
st. sekr. sąd. Marian Szybki (podpis)*

Wrocław, dn. 20 stycznia 2024 r.

Powód: Michał Kowalewski, PESEL: 58123008999

zam. ul. Wańkowicza 2, 55-200 Oława

Pozwany: Krystian Nowakowski, PESEL: 86041900055

zam. ul. Jesionowa 20, 53-033 Wrocław

Sąd Rejonowy  
dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu  
I Wydział Cywilny  
ul. Podwale 30, 50-040 Wrocław

**Dot.: I C 8/24**

## **USPRAWIEDLIWIENIE NIEOBECNOŚCI I PROŚBA O ZMIANĘ TERMINU ROZPRAWY**

**Szanowni Państwo,**

wczoraj (piątek, 19 stycznia 2024 r.) odebrałem korespondencję w sprawie I C 8/24, tj. pozew i zawiadomienie o rozprawie. Odpowiedź na pozew (którego zasadność już teraz kwestionuję w całości) złożę w wyznaczonym terminie (jeśli dobrze rozumiem treść pouczeń 14-dniowy termin wyznaczony przez Sąd upływa mi w dn. 2 lutego 2024 r.). Nie mogę natomiast stawić się na rozprawie w dn. 23 stycznia 2024 r., bowiem od poniedziałku 22 stycznia 2024 r. do piątku 26 stycznia 2024 r. przebywam w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu, na Oddziale Klinicznym Ortopedii, Traumatologii Narządu Ruchu i Chirurgii Ręki, w związku z zabiegiem zaplanowanym w minionym roku. Proszę o zmianę terminu rozprawy na termin późniejszy. Podsumowanie informacji o ww. hospitalizacji przedłożę niezwłocznie po jej otrzymaniu.

Z poważaniem,  
*Krystian Nowakowski*  
*/czytelny podpis/*

Wrocław, dn. 2 lutego 2024 r.

Powód: Michał Kowalewski, PESEL: 58123008999  
zam. ul. Wańkowicza 2, 55-200 Oława

Pozwany: Krystian Nowakowski, PESEL: 86041900055  
zam. ul. Jesionowa 20, 53-033 Wrocław

Sąd Rejonowy  
dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu  
I Wydział Cywilny  
ul. Podwale 30, 50-040 Wrocław

**Dot.: I C 8/24**

Opłata sądowa: 1 107 zł (uiszczona przelewem na rachunek Sądu Rejonowego – potwierdzenie przelewu w załączeniu)

### **ODPOWIEDŹ NA POZEW / SPRZECIW OD WYROKU ZAOCZNEGO**

**Szanowni Państwo,**

w pierwszej kolejności pragnę poinformować, że w dniu 30 stycznia 2024 r. doręczono mi wyrok zaoczny, mocą którego zasądzone ode mnie na rzecz powoda kwotę niemal 45 000,00 zł, odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 3 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty, kwotę 2 214,00 zł tytułem kosztów procesu, a w dodatku nadano wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. Nie zgadzam się z tym rozstrzygnięciem. Sąd wydał wyrok zaoczny, nie czekając na upływ wyznaczonego mi terminu do złożenia odpowiedzi na pozew i w warunkach, w których po odebraniu pozwu niezwłocznie - tj. już następnego dnia w sobotę 20 stycznia 2024 r. - nadałem do sądu stosowne usprawiedliwienie i wniosłem o zmianę terminu rozprawy. Na podstawie tzw. „śledzenia przesyłki” stwierdzam, że dotarła ona do Sądu dopiero w dn. 23 stycznia 2024 r., czyli już po wydaniu ww. wyroku zaocznego, ale nie mogę ponosić za to odpowiedzialności. Załączam pełną informację o hospitalizacji w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu w okresie od 22 stycznia 2024 r. do 26 stycznia 2024 r. i bardzo proszę uchylić wyrok zaoczny, albo co najmniej wstrzymać jego natychmiastową wykonalność. Nie miałem bowiem możliwości, aby przystąpić do obrony swych praw.

Działając w imieniu własnym zaskarżam więc ten wyrok zaoczny w całości i wnoszę o to, aby pozew został oddalony w całości i aby zasądzić od powoda na moją rzecz zwrot poniesionych przeze mnie kosztów procesu.. Wbrew treści pozwu nie odpowiadam za długi ojca i trudno mi pojąć, dlaczego powód pozwał mnie, nie próbując nawet egzekwować dochodzonych należności od mojego ojca – Włodzimierza Nowakowskiego. W moim oświadczeniu wyraźnie przecież zaznaczono, cyt. „a uzyskanie od niego zapłaty okaże się bezskuteczne”. Treść tego oświadczenia z dnia 18.06.2022 r. pochodzi od powoda, więc zdaje się, że on sam powinien najlepiej wiedzieć, co kazał mi podpisać i do czego się zobowiązałem. Uważam, że obowiązek zapłaty przeze mnie zaktualizuje się dopiero wtedy, kiedy powód wykaże, że nie może objętych żądaniem pozwu kwot uzyskać od mojego ojca. To z nim przecież, a nie ze mną powód zawarł umowę dzierżawy (a później porozumienie w dniu 16.06.2022 r.) i to Włodzimierz Nowakowski – jak podaje powód – jest jego kolegą. Nie była mi znana wysokość czynszu dzierżawnego ani nie wiedziałem, co składa się na wskazaną w oświadczeniu kwotę 33 600,00 zł. Porozumienia z dn. 16 czerwca 2022 r. nigdy mi nie pokazano. Mój ojciec prosił jedynie o podpisanie oświadczenia i zapewniał, że nie ma ono żadnego znaczenia, bo cały dług spłaci do dnia 31 grudnia 2022 r. Byłem przekonany, że Panowie dokonali wzajemnych rozliczeń w dacie zwrotu nieruchomości i pozew Michała Kowalewskiego złożony dwa lata później jest dla mnie niemałym zaskoczeniem.

Wyjaśniam ponadto, że Włodzimierz Nowakowski przekazał mi potwierdzenie przelewu z dn. 23 stycznia 2024 r. Wynika z niego, że dzień po wydaniu wyroku zaocznego przelał na konto powoda kwotę 11 937,33 zł, podając w tytule przelewu „czynsz za 2019 r. + odsetki 3 537,33 zł”. Stosowne potwierdzenie załączam do niniejszego pisma. Wynika z niego, że powództwo jest niezasadne co najmniej w tej kwocie.

Nie wiem, dlaczego Włodzimierz Nowakowski zatytułował swój przelew w sposób jak wyżej. Moim zdaniem roszczenia o zapłatę czynszu za 2019 r. i za 2020 r. są przedawnione, skoro powód złożył swój pozew dopiero w styczniu 2024 r. Także z tych powodów nie mogę odpowiadać za zapłatę należności z tych lat. Co się tyczy lat 2021 i 2022 powtarzam, że nie ponoszę odpowiedzialności za te roszczenia, a wyłącznym ich adresatem powinien być mój ojciec. Nie kwestionuję, że podpisałem załączone do pozwu oświadczenie z dn. 18 czerwca 2022 r., natomiast w żadnym wypadku nie wynika z niego, że „przystąpiłem” do długu ojca, a już tym bardziej, że dług ten przejąłem. Dłużnikiem powoda pozostaje mój ojciec i to on powinien być adresatem pozwu / roszczeń powoda.

Załączniki:



1. Podsumowanie informacji o hospitalizacji.
2. Potwierdzenie przelewu z dn. 23.01.2024 r.
3. Odpis pisma z załącznikami.

Z poważaniem,  
*Krystian Nowakowski*  
*/czytelny podpis/*

Sygnatura akt I C 8/24

Wrocław, dn. 29-02-2024 r.

**POSTANOWIENIE**

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Zając

po rozpoznaniu dnia 29 lutego 2024 r. we Wrocławiu na posiedzeniu niejawnym  
w sprawie z powództwa Michała Kowalewskiego przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu,  
o zapłatę

**postanawia:**

na podstawie art. 346 § 1 KPC zawiesić rygor natychmiastowej wykonalności nadany  
wyrokowi zaocznemu z dn. 22 stycznia 2024 r. (I C 8/24)

*Sędzia Paweł Zając /podpis/*

---

I C 8/24

**ZARZĄDZENIE**

1. Odpis postanowienia z dn. 29.02.2024 r. doręczyć stronom z pouczeniami.
2. Doręczyć odpis sprzeciwu od wyroku zaocznego powodowi, zobowiązując go do złożenia w terminie 14 dni pisma przygotowawczego, w którym odniesie się do stanowiska powoda, w szczególności potwierdzi lub zaprzeczy dokonanej wpłacie, a jeśli do wpłaty doszło – poda, czy i w jakiej części cofa pozew, pod rygorem zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 KPC.
3. Na zasadzie art. 205<sup>4</sup> § 3 KPC skierować sprawę do rozpoznania na rozprawie i wyznaczyć termin rozprawy na dzień: **10 maja 2024 r., godz. 10:00, s. 45**. Na termin wezwać strony, celem przesłuchania informacyjnego.
4. Akta przedłożyć do kontroli za 2 miesiące. Kal. 2 miesiące.

4.03.2024 r.

*SSR Paweł Zając*

*/podpis/*

*Potwierdzenie odbioru przez powoda: 8.03.2024 r.*

*Potwierdzenie odbioru przez pozwanego: 11.03.2024 r.*

Oława, dn. 22 marca 2024 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu**

**Wydział Cywilny**

ul. Podwale 30, 50-040 Wrocław

**Powód: Michał Kowalewski, PESEL: 58123008999**

zam. ul. Wańkowicza 2, 55-200 Oława

**Pozwany: Krystian Nowakowski, PESEL: 86041900055**

zam. ul. Jesionowa 20, 53-033 Wrocław

**Sygn. akt: I C 8/24**

**PISMO PRZYGOTOWAWCZE**

W wykonaniu zobowiązania Sądu informuję, że podtrzymuję w całości twierdzenia i wnioski pozwu.

Potwierdzam, że w dn. 23 stycznia 2024 r., po godz. 17:00, otrzymałem od Włodzimierza Nowakowskiego przelew na kwotę 11 937,33 zł. Dokonana wpłata pokryła dochodzony pozwem czynsz dzierżawny za 2019 r. oraz żądanie odsetkowe (wplacone odsetki wyliczono na dzień faktycznej ich zapłaty, stąd ich kwota pozostaje wyższa niż wyliczona przeze mnie na dzień złożenia pozwu).

Cofam zatem pozew w części dotyczącej zapłaty kwoty 8 400,00 zł za 2019 r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie liczonymi od dnia 11 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty. Wyraźnie przy tym zaznaczam, że do zaspokojenia dochodzonego przeze mnie roszczenia doszło po złożeniu pozwu. Nie zrzekam się zatem roszczenia, a fakt zapłaty jest równoznaczny z przegranie procesu przez pozwanego co do ww. kwoty.

*Michał Kowalewski*

*/czytelny podpis/*

Załączniki:

1. Odpis pisma.

Sygnatura akt I C 8/24

## PROTOKÓŁ

Dnia 10 maja 2024 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Zając

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piątek

rozpoznał na rozprawie w dniu 10 maja 2024 r. we Wrocławiu  
sprawę z powództwa Michała Kowalewskiego  
przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu  
o zapłatę

### **Rozprawę rozpoczęto o godz. 10:00, zakończono o godz. 11:15**

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście. Pozwany osobiście.

Przewodniczący poinformował strony, że przebieg rozprawy będzie protokołowany w sposób tradycyjny, z uwagi na awarię sprzętu nagrywającego.

Przewodniczący doręczył pozwanemu odpis pisma procesowego powoda z dnia 22 marca 2024r.

Powód popiera powództwo i wywodzi jak dotychczas. Pozwany nie uznaje powództwa i wywodzi jak w sprzeciwie od wyroku zaocznego. Przewodniczący nakłania strony do pojednania. Pozwany oświadcza, że nie widzi możliwości zawarcia ugody oraz oświadcza, że nie wnosi o określenie terminu do zajęcia stanowiska wobec doręzonego pisma procesowego powoda z dnia 22 marca 2024 r.

**Sąd postanowił** w trybie art. 212 k.p.c. wysłuchać informacyjnie strony.

### **Staje powód i na pytania Sądu podaje:**

Ja podtrzymuję to, co napisałem w pozwie. Uważam, że pozwany jest moim dłużnikiem, bo podpisał oświadczenie, które załączyłem do pozwu. On w ten sposób uznał, że ma wobec mnie

dług. Ja wtedy szukałem realnego zabezpieczenia, że pieniądze otrzymam i ojciec pozwanego o tym wiedział. Sytuacja finansowa pana Włodzimierza Nowakowskiego nigdy do najlepszych nie należała, a syn miał stałą pracę i nie miał żadnych zobowiązań. On ich nie ma nadal wedle mojej wiedzy, ale w gruncie rzeczy nie mam pewności, czy jego sytuacja nie uległa zmianie. Oświadczenie było integralną częścią porozumienia, więc pan Włodzimierz Nowakowski powinien był porozumienie synowi okazać. Moim zdaniem jest to linia obrony pozwanego w procesie, że tego porozumienia nie widział. Nie daję temu wiary. Jest prawem wierzyciela, aby decydować, jak długo naliczać odsetki. Ja ze swego prawa skorzystałem, bo rekompensuje mi to czas oczekiwania na zapłatę. Nie wzywałem ojca pozwanego do zapłaty, bo termin zapłaty był jasno oznaczony i minął. Nic się moim zdaniem nie przedawniło, bo porozumienie i oświadczenie są z 2022 r. i od tych dat liczy się przedawnienie. Skoro pan Włodzimierz Nowakowski uznał dług, to przedawnienie przerwano i liczy się na nowo. To samo dotyczy pozwanego, który uznał dług wobec mnie. Ja nie rozważałem, czy mogę pozwać także ojca pozwanego. Ja uznałem, że bardziej skuteczne będzie pozwanie pozwanego.

#### **Staje pozwany i na pytania Sądu podaje:**

Ja potwierdzam to, co napisałem w swojej odpowiedzi na pozew. Moim zdaniem zostałem niesłusznie pozwany. Za ten dług odpowiada mój ojciec, a ja co najwyżej w drugiej kolejności i to jedynie wówczas, gdyby mój ojciec nie uregulował długu wobec powoda. Tato zaległość za 2019 r. zapłacił, więc ma z czego spłacić swój dług. Ja się nie poczuwam do odpowiedzialności za spłatę tego długu. Ja nie jestem prawnikiem, ale jak jest napisane, że zapłacę, jeśli się okaże, że ojciec nie ma z czego, to logika mi podpowiada, że ktoś się musi najpierw w tych możliwościach spłaty długu przez mojego ojca zorientować, a potem ten brak możliwości stwierdzić. Moim zdaniem takie rzeczy stwierdza komornik. Ja nie rozumiem, jak mogłem uznać dług z umowy, której nigdy nie byłem stroną. Ja nie pytałem ojca, kiedy zamierza spłacić resztę. Dla mnie to jest duże obciążenie, że ja w ogóle muszę się w ten proces angażować. Mam na myśli obciążenie zawodowe i rodzinne. Ja nie wiedziałem, że mogę zgłosić ojca jako świadka w tej sprawie. Ja wnoszę o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Włodzimierza Nowakowskiego celem potwierdzenia, że ja nie widziałem porozumienia i że powód powinien pozwać mojego ojca, a nie mnie, a przede wszystkim, żeby ustalić, na co się panowie tak naprawdę umówili. Nie sprzeciwiam się częściowemu cofnięciu powództwa jak to wynika z pisma powoda.

**Sąd postanowił:**

- 1) dopuścić dowód z zeznań świadka Włodzimierza Nowakowskiego, zam. ul. J. Piłsudskiego 37/2, 55-200 Oława, na potwierdzenie okoliczności zawarcia porozumienia z dn. 16 czerwca 2022 r. i złożenia oświadczenia z dn. 18 czerwca 2022 r.
- 2) w tym celu rozprawę odroczyć na dzień 13 września 2024 r., godz. 10:00, s. 45, co obecnym ogłoszono.

*Przewodniczący*

*Sędzia Paweł Zając*

*/podpis/*

*Protokolant*

*st. sekr. sąd. Hanna Piątek*

*/podpis/*

Sygnatura akt I C 8/24

## PROTOKÓŁ

Dnia 13 września 2024 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Zając

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piątek

rozpoznał na rozprawie w dniu 10 maja 2024 r. we Wrocławiu  
sprawę z powództwa Michała Kowalewskiego  
przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu  
o zapłatę

**Rozprawę rozpoczęto o godz. 10:00, zakończono o godz. 11:00**

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód osobiście. Pozwany osobiście.

Stawił się świadek Włodzimierz Nowakowski.

Przewodniczący poinformował strony, że przebieg rozprawy będzie protokołowany w sposób tradycyjny, z uwagi na awarię sprzętu nagrywającego.

Na zarządzenie Przewodniczącego świadek opuścił salę rozpraw i oczekuje na korytarzu na wezwanie na salę, celem złożenia zeznań.

Powód popiera powództwo i wywodzi jak dotychczas. Pozwany nie uznaje powództwa i wywodzi jak w sprzeciwie od wyroku zaocznego.

Przewodniczący nakłania strony do pojednania. Pozwany oświadcza, że nie widzi możliwości zawarcia ugody.

**Sąd postanowił** dopuścić dowód z zeznań świadka: Włodzimierza Nowakowskiego, na okoliczności jak w postanowieniu z dn. 10 maja 2024 r.

**Staje świadek Włodzimierz Nowakowski**, lat 69, rolnik, ojciec pozwanego, niekarany za składanie fałszywych zeznań, legitymujący się dowodem osobistym serii AXN numer 513418. Pouczony o prawie odmowy zeznań świadek oświadcza, że chce zeznawać. Za zgodą stron Sąd zwolnił świadka od składania przyrzeczenia. Pouczony o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej świadek zeznaje:

Wiem, czego sprawa dotyczy. Powód pozwał mojego syna za moje długi. Nie zapoznawałem się z treścią pozwu, wiem o tym, bo syn ma do mnie pretensje i mi o tym opowiedział. Jak mi powiedział, że dostał pozew, zrobiłem przelew na prawie dwanaście tysięcy złotych. To są dla mnie bardzo duże pieniądze. Ja mam emeryturę z KRUS-u. Ja mam oszczędności, dorabiam w gospodarstwach. Ja swój dług spłacam. Powód się o te pieniądze nie upominał po 31 grudnia 2022 r. Ja zwróciłem mu nieruchomości. Powód wie, jaka jest moja sytuacja finansowa i wiedział to, kiedy podpisaliśmy porozumienie. Ja przez powodem swojej sytuacji finansowej nigdy nie ukrywałem. Znamy się od dzieciństwa. Powodowi nigdy nie brakowało niczego, wiele odziedziczył. Ja zawsze miałem gorszą rękę do interesów i mniej szczęścia w życiu, choć pracowitości nie można mi odmówić. Ja sądzę, że powód ten pozew złożył dla własnej rozrywki, że jemu nie chodzi tak naprawdę o pieniądze. Wiem, że mam dług i swój dług zamierzam spłacić. Cała rzecz w tym, że 2022 rok się skończył, a powód milczał, nie żądał pieniędzy. My ze sobą byliśmy w kontakcie niemal do końca 2023 r. W grudniu się pokłóciliśmy o kobietę. Ja sądzę, że ten pozew ze stycznia wziął się z tego. Ja nie odmawiam powodowi, że ma prawo odzyskać swoje pieniądze ode mnie. Ja deklaruję, że pieniądze mu zwrócę, spłacam mu w ratach. Ja nie rozumiem dlaczego on pozwał mojego syna, bo nie takie były nasze ustalenia.

*W tym miejscu okazano świadkowi treść porozumienia i oświadczenia (k. 10-12).*

Ja potwierdzam, że porozumienie podpisałem. Potwierdzam, że powód oczekiwał zabezpieczenia, że spłacam dług. On te dokumenty sporządzał. Studiował prawo, chwali się tym do dzisiaj. Ja tylko tłumaczyłem powodowi, co mu mogę zaoferować i on się na to zgodził. Ja nie mam nieruchomości, czy wartościowych rzeczy ruchomych. Przyznałem się synowi, jaka jest sytuacja, to jest że przez kilka lat nie płaciłem czynszu. Ja wtedy zapytałem syna, czy on by podpisał takie oświadczenia, że on by to spłacił, jakby się okazało, że komornik nie ma tego jak ze mnie ściągnąć. Mnie to oświadczenie zdawało się zgodne z tym, co ustaliłem z powodem. Tam jest taki zwrot, że jak się okaże bezskuteczne uzyskanie ode mnie zapłaty, to dopiero wtedy



może pozwać syna. Powód ode mnie zapłaty w ogóle nie zażądał, to skąd może wiedzieć, co jest skuteczne, a co nie jest skuteczne. Ja pamiętam, że mówiłem powodowi, żeby tam wpisać, że to stwierdzi komornik, ale powód mi wtedy wyjaśnił, że to tylko komornik może stwierdzić, że egzekucja nie ma sensu, bo nie ma z czego jej prowadzić i że to jest takie oczywiste, że tego pisać dodatkowo nie trzeba. A teraz nagle powód pozywa mi syna, a syn ma do mnie słuszne pretensje, że został pozwany za moje długi. Ja synowi dawałem tylko oświadczenie z podpisem powoda. Ja nie tłumaczyłem pozwanemu co się konkretnie składa na to 33 600 zł. On wiedział że to za zaległości czynszowe, ale nie wiedział z jakich lat to zostało wyliczone.

*Strony nie mają pytań do świadka. Świadek opuszcza salę rozpraw.*

**Sąd postanowił:** pominąć dowód z przesłuchania stron na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 2 i 5 k.p.c. (dowód nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy, zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania).

*Pozwany pouczony o treści art. 162 k.p.c. zgłasza zastrzeżenie do protokołu rozprawy w trybie przepisu art. 162 k.p.c., zarzucając naruszenie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 2 i 5 k.p.c.*

Strony oświadczają, że nie zgłaszają innych wniosków dowodowych.

Przewodniczący udzielił głosu stronom. Strony podtrzymują stanowiska wyrażone w pismach procesowych. Przewodniczący zamknął rozprawę.

**Sąd postanowił: odroczyć ogłoszenie wyroku na dzień 27 września 2024 r., godz. 10:00, s. 45, co obecnym ogłoszono.**

*Przewodniczący*

*Sędzia Paweł Zajac*

*/podpis/*

*Protokolant*

*st. sekr. sąd. Hanna Piątek*

*/podpis/*

Sygnatura akt I C 8/24

**PROTOKÓŁ**  
**z ogłoszenia wyroku**

Dnia 27 września 2024 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący:                   SSR Paweł Zając  
Protokolant:                   st. sekr. sąd. Hanna Piątek  
rozpoznał na rozprawie w dniu 27 września 2024 r. we Wrocławiu  
sprawę z powództwa Michała Kowalewskiego  
przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu  
o zapłatę

**Rozprawę rozpoczęto o godz. 10:00, zakończono o godz. 10:05**

Po wywołaniu sprawy nikt się nie stawił.

Z uwagi na to, że nikt się nie stawił Przewodniczący zarządził odstąpić od odczytania sentencji i podania zasadniczych motywów rozstrzygnięcia.

*Przewodniczący:*  
*Sędzia Paweł Zając*  
*/podpis/*

*Protokolant:*  
*st. sekr. sąd. Hanna Piątek*  
*/podpis/*

Sygnatura akt I C 8/24



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Wrocław, dnia 27-09-2024 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Zając

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2024 r. we Wrocławiu  
sprawy z powództwa Michała Kowalewskiego  
przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu  
o zapłatę

- I.** uchyla wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 22-01-2024 r. wydany w sprawie I C 8/24 w części - to jest co do kwoty 11 882,96 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 3 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty i w tym zakresie postępowanie umarza;
- II.** w pozostałej części wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 22-01-2024 r. wydany w sprawie I C 8/24 utrzymuje w mocy.

*Sędzia Paweł Zając*  
*/podpis/*

Wrocław, dn. 1 października 2024 r.

Sygn. akt: I C 8/24

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu**

**Wydział Cywilny**

ul. Podwale 30, 50-040 Wrocław

Powód: Michał Kowalewski, *adres w aktach*

**Pozwany: Krystian Nowakowski**, zastępowany przez adwokata Krzysztofa Mądrego  
Kancelaria Adwokacka, ul. Sądowa 4, 50-046 Wrocław  
e-mail: krzysztof.madry@adwokatura.pl, tel.: 777 888 999

**WNIOSEK O SPORZĄDZENIE UZASADNIENIA  
I DORĘCZENIE WYROKU WRAZ Z UZASADNIENIEM**

Działając w imieniu Krystiana Nowakowskiego (pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), zgłaszam swój udział w postępowaniu w charakterze pełnomocnika pozwanego i wnoszę o **sporządzenie uzasadnienia** wyroku wydanego w niniejszej sprawie (**I C 8/24**) na rozprawie w dn. 27 września 2024 r. oraz o **doręczenie ww. wyroku wraz z uzasadnieniem** na adres kancelarii pełnomocnika pozwanego wskazany w nagłówku pisma. Pisemne uzasadnienie ma dotyczyć **całości wyroku**.

*Adwokat Krzysztof Mądry /podpis/*

**Załączniki:**

- pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 100,00 zł na rachunek sądu.

---

Wrocław, 2.10.2024 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Upoważniam adwokata Krzysztofa Mądrego do zastępowania mnie przed sądami powszechnymi obu instancji w toczącej się przeciwko mnie sprawie z powództwa Michała Kowalewskiego, o zapłatę (sygn. akt przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu: I C 8/24).

*Krystian Nowakowski /podpis/*

Sygnatura akt I C 8/24



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Wrocław, dnia 27-09-2024 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Zając

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2024 r. we Wrocławiu  
sprawy z powództwa Michała Kowalewskiego  
przeciwko Krystianowi Nowakowskiemu  
o zapłatę

- I.** uchyla wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 22-01-2024 r. wydany w sprawie I C 8/24 w części, to jest co do kwoty 11 882,96 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 3 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty i w tym zakresie postępowanie umarza;
- II.** w pozostałej części wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 22-01-2024 r. wydany w sprawie I C 8/24 utrzymuje w mocy.

*Sędzia Paweł Zając*  
*/podpis/*

## UZASADNIENIE

Pozwem z dn. 2 stycznia 2024 r. powód domagał się od pozwanego zapłaty kwoty 44 266,23 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty. W treści pozwu powód powołał się na dokumenty w postaci porozumienia z dn. 16 czerwca 2022 r. oraz oświadczenia z dn. 18 czerwca 2022 r., z których wywiódł odpowiedzialność pozwanego za zapłatę długu wygenerowanego przez ojca pozwanego w latach 2019 – 2022 z tytułu umowy dzierżawy. W treści pozwu powód podał, że pozwany przystąpił do długu, a nawet go przejął. Na kwotę 44 266,23 zł składały się niezapłacone czynsze (8 400 zł x 4 lata) i skapitalizowane odsetki wyliczone szczegółowo w treści pozwu.

Wyrokiem zaocznym z dn. 22 stycznia 2024 r. tutejszy Sąd uwzględnił powództwo w całości i zasądził na rzecz pozwanego od powoda kwotę 2 214,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, nadając wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Pozwany wniósł w terminie sprzeciw od wyroku zaocznego. Wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu sprzeciwu wskazał, że do długu nie przystępował ani go nie przejął. Zaprzeczył odpowiedzialności za dług Włodzimierza Nowakowskiego i wskazał, że nie powinien być stroną pozwaną, albowiem powód przed skierowaniem wobec niego żądania zapłaty powinien był wykazać, że ściągnięcie długu od Włodzimierza Nowakowskiego jest bezskuteczne. Podniósł zarzut przedawnienia roszczeń należnych za lata 2019-2020.

Postanowieniem z dn. 29 lutego 2024 r. tutejszy Sąd zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z dn. 22 stycznia 2024 r. W toku postępowania strony podtrzymywały swoje stanowiska procesowe. Wobec dobrowolnej wpłaty kwoty 11 937,33 zł po wytoczeniu powództwa, powód cofnął częściowo pozew, czemu nie sprzeciwił się pozwany.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód jest właścicielem niezabudowanej nieruchomości rolnej o pow. 7 ha (70 000 m<sup>2</sup>), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer WR1O/00333333/1. W dniu 01.01.2015 r. powód zawarł z ojcem pozwanego (Włodzimierzem Nowakowskim) umowę dzierżawy tej nieruchomości. Strony ustaliły w umowie czynsz w kwocie 8 400,00 zł rocznie, który miał być płatny z góry do dziesiątego dnia stycznia każdego roku. Dzierżawca zaprzestał zapłaty czynszu w 2019 r. Stan ten utrzymywał się do 2022 r. W 2022 r. powód zażądał rozliczenia i wydania nieruchomości. Strony zawarły porozumienie.

*Dowód: wydruk kompletnej treści księgi wieczystej nr WR1O/00333333/1, umowa dzierżawy z dn. 1.01.2015 r., porozumienie z dn. 16.06.2022 r.*

Z zawartego z powodem porozumienia Włodzimierz Nowakowski wywiązał się częściowo, tj. zwrócił nieruchomości w listopadzie 2022 r. Mimo że uznał dług, nie dokonał żadnej wpłaty na rzecz powoda w terminie wynikającym z porozumienia, tj. do dnia 31 grudnia 2022 r. Powód przewidział, że sytuacja finansowa Włodzimierza Nowakowskiego może uniemożliwić mu wywiązanie się z obowiązku terminowej zapłaty kwot objętych porozumieniem i zażądał zabezpieczenia. W dokumencie z dnia 18 czerwca 2022 r. pozwany zobowiązał się wobec powoda, że dokona zapłaty należności opisanych w porozumieniu, tj. 33 600,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi jak to opisano w treści ww. porozumienia. Treść porozumienia była pozwanemu znana przed podpisaniem oświadczenia i godził się na swoją odpowiedzialność. Włodzimierz Nowakowski wpłacił na rzecz powoda kwotę 11 937,33 zł tytułem „czynsz za 2019 r. + odsetki 3 537,33 zł” w toku postępowania, tj. w dn. 23 stycznia 2024 r.

*Dowód: porozumienie z dn. 16.06.2022 r., protokół wydania nieruchomości z dn. 8.11.2022 r., oświadczenie z dn. 18.06.2022 r., potwierdzenie przelewu z dn. 23 stycznia 2024 r., przesłuchanie informacyjne powoda*

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części, natomiast w części, której powód cofnął pozew, postępowanie należało umorzyć.

Ustalenia faktyczne, które legły u podstaw rozstrzygnięcia oparto na dowodach z dokumentów (art. 243<sup>2</sup> k.p.c.). Zeznania świadka Włodzimierza Nowakowskiego, żywo zainteresowanego oddaleniem powództwa, Sąd ocenił jako niewiarygodne w zakresie, w jakim wskazywały one na subsydiarną odpowiedzialność pozwanego za dług ojca. Sąd miał również uwadze stopień pokrewieństwa świadka z pozwanym, co *per se* nakazuje większą ostrożność w ocenie dowodu osobowego. Dowód z przesłuchania stron pominięto na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 2 i 5 k.p.c., mając przy tym również na uwadze brzmienie art. 299 k.p.c., który fakultatywną możliwość przeprowadzenia tego dowodu uzależnia od braku wyjaśnienia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Okoliczność podobnego rodzaju nie zachodziła, bowiem o zasadności żądania pozwu zdecydowały oceny prawne. Strony miały tymczasem okazję prezentować swe twierdzenia zarówno w pismach procesowych, jak i w toku przesłuchania informacyjnego.. Sąd ocenił zeznania pozwanego złożone w toku przesłuchania informacyjnego jako jasne, konsekwentne, rzeczowe i spójne, a przy tym wynikało z nich jednoznacznie, że pozwany widział treść porozumienia zawartego przez powoda z Włodzimierzem Nowakowskim, zanim podpisał swe oświadczenie z dn. 18 czerwca 2022 r.

Znane były także pozwanemu elementy składowe długu objętego wspomnianym porozumieniem i wygenerowanego w okresie obowiązywania umowy dzierżawy z dn. 1 stycznia 2015 r.

W toku procesu powód nie wskazywał wprost podstawy prawnej, na której opierał wywodzone roszczenie. W oparciu o okoliczności faktyczne towarzyszące żądaniom pozwu Sąd dokonał jednak oceny, że właściwą podstawę stanowić mogą wyłącznie przepisy dotyczące uznania długu, a ewentualnie także umowy poręczenia. Kierował się przy tym obowiązującymi w prawie polskim regułami *da mihi factum dabo tibi ius* (podaj fakty - otrzymasz ochronę prawną) oraz *iura novit curia* (sąd zna prawo).

Sąd nie podziela stanowiska powoda, jakoby pozwany składając podpis pod oświadczeniem z dn. 18 czerwca 2022 r. „przystąpił do długu”, a tym bardziej, aby pozwany w ten sposób dług swego ojca „przejął”.

Umowa przystąpienia do długu jest umową nienazwaną. Przyjmuje się jednak zgodnie, że przystąpienie do długu może nastąpić bądź w drodze umowy między przystępującym do długu i wierzycielem, bądź też w drodze umowy między pierwotnym dłużnikiem a przystępującym do długu, zaś najbardziej celowe jest zawarcie umowy przystąpienia do długu z udziałem wszystkich zainteresowanych podmiotów, tj. pierwotnym dłużnikiem, przystępującym do długu i wierzycielem. Bezsparnie pozwany, powód i Włodzimierz Nowakowski nie zawarli nigdy umowy trójstronnej. Powód nie przedstawił również dowodu istnienia stosownego porozumienia pomiędzy pozwanym a Włodzimierzem Nowakowskim. Zdaniem Sądu ewentualna ocena oświadczenia z dn. 18 czerwca 2022 r. jako umowy zawartej między pozwanym a powodem (jako umowy przystąpienia do długu między przystępującym do długu i wierzycielem) byłaby tymczasem nadinterpretacją. Pozwany nie zobowiązał się bowiem wobec powoda, że spłaci dług do dnia 31 grudnia 2022 r. (tj. jak dłużnik pierwotny), ale wręcz przeciwnie – zobowiązał się, że dług ten spłaci później i dopiero wówczas, gdy nie zostanie on uregulowany w ww. terminie przez Włodzimierza Nowakowskiego.

Przejęcie długu regulowane jest przepisami art. 519 i n. k.c. Wynika z nich jednoznacznie, że osoba trzecia może wstąpić na miejsce dłużnika, który zostaje z długu zwolniony (§ 1), a samo przejęcie długu może nastąpić (§ 2) przez umowę między wierzycielem a osobą trzecią za zgodą dłużnika albo przez umowę między dłużnikiem a osobą trzecią za zgodą wierzyciela. Nie dość zatem, że ze złożonych dokumentów nie wynika w żadnym wypadku zwolnienie z długu Włodzimierza Nowakowskiego, to nie dopełniono by także warunków formalnych, od których ustawodawca uzależnia skuteczność przejęcia (ww. zgód).



Wyeliminowanie instytucji prawnych wskazywanych przez powoda nie oznacza jednak, że oświadczenie pozwanego z dn. 18 czerwca 2022 r., opatrzone podpisem powoda, pozbawione jest doniosłości prawnej.

Zgodnie z art. 123 § 1 pkt 2 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje. Tutejszy Sąd nie ma wątpliwości, że pozwany nie był stroną umowy dzierżawy z dn. 1 stycznia 2015 r. Nie oznacza to jednak, że pozwany nie mógł uznać długu wobec powoda, co zresztą uczynił, składając podpis pod swym oświadczeniem z dnia 18 czerwca 2022 r. Prawo polskiemu znana jest bowiem instytucja abstrakcyjnego uznania roszczenia (długu), tj. w oderwaniu od istniejącej podstawy prawnej (zob.: post. SN z 18.05.2023 r., I CSK 4902/22, opubl. Legalis). Na skutek złożenia ww. oświadczenia doszło zatem między stronami sporu do ukonstytuowania nowej więzi obligacyjnej o charakterze abstrakcyjnym. Zobowiązując się do świadczenia na rzecz powoda kwoty 33 600,00 zł (wraz z odsetkami) pozwany uznał swój dług wobec powoda w tej właśnie wysokości (uznanie właściwe). Uznanie długu wywołało swój skutek w postaci przerwania biegu przedawnienia, który rozpoczął swój bieg na nowo (i co czyni skądinąd bezpodstawnym podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia, gdy idzie o należności za 2020 r.). W tym kontekście nie może też budzić wątpliwości legitymacja bierna pozwanego (odpowiedzialnego za spełnienie uznanego długu).

Gdyby nawet wykluczać możliwość skorzystania (w analizowanym stanie faktycznym i w relacji między stronami) z instytucji uznania długu, to bez wątpienia oświadczenie pozwanego z dnia 18 czerwca 2022 r., opatrzone podpisem powoda, należy rozpatrywać jako dowód zawarcia przez strony umowy poręczenia (art. 876 § 1 k.c.). Również w takim przypadku legitymacja bierna pozwanego nie budzi wątpliwości, skoro poręczyciel jest odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny (art. 881 k.c.). Odesłanie zawarte w art. 881 k.c. kreuje surową odpowiedzialność poręczyciela za dług główny (jak współdłużnika solidarnego) i choć regulacja ta ma charakter względnie obowiązujący, to jednak umowa poręczenia zawarta między stronami nie zawierała regulacji odmiennych. Subsydiarna odpowiedzialność poręczyciela nie zdarza się zresztą w praktyce, a z przesłuchania informacyjnego powoda jasno wynikało, że poszukiwał on realnego zabezpieczenia, za które uznawał wyłączną albo co najmniej solidarną odpowiedzialność pozwanego za dług i co komunikował ojcu pozwanego. Powód był zatem uprawniony do dochodzenia roszczenia według własnego uznania od dłużnika głównego (Włodzimierza Nowakowskiego) bądź od poręczyciela (pozwanego) i nie miał obowiązku inicjowania sądowej akcji przeciwko dłużnikowi głównemu.

I w takim przypadku, tj. przy przyjęciu konstrukcji poręczenia, niezasadny pozostawał podniesiony przez powoda zarzut przedawnienia. O ile bowiem poręczyciel może podnieść przeciwko wierzycielowi wszelkie zarzuty, które przysługują dłużnikowi (art. 883 § 1 k.c.), o tyle zasada ta doznaje wyjątków. Tytułem przykładu, przepis art. 883 § 3 k.c., formalnie ujęty jako wyjątek od postanowienia § 1 tegoż artykułu, w istocie wyraża ogólniejszą regułę, a to że poręczyciel nie może korzystać z żadnych uszczupień zachodzących w sferze osobistej odpowiedzialności dłużnika. Rozważając zatem, czy zasadne jest zaliczenie do tej samej kategorii zarzutu przedawnienia, Sąd w tutejszym składzie udziela odpowiedzi twierdzącej, odmawiając poręczycielowi możliwości zwalczania długu (za który poręczył) zarzutem przedawnienia. Przy tak wyrażonej koncepcji nie ma również znaczenia brzmienie przepisu art. 883 § 2 k.c., zgodnie z którym poręczyciel „nie traci zarzutów, chociażby dłużnik zrzekł się ich albo uznał roszczenie wierzyciela”. Niewątpliwie uznanie długu przez Włodzimierza Nowakowskiego (wyrażone wprost w porozumieniu z dn. 16 czerwca 2022 r.) pozostawało równoznaczne ze zrzeczeniem się przez niego zarzutu przedawnienia. Nie oznacza to jednak, że pozwany może się tym zarzutem bronić i że możliwości tej „nie utracił”. Z istoty poręczenia wynika bowiem, że poręczycielowi zarzut tego rodzaju nigdy w relacji z wierzycielem nie przysługiwał, co omówiono powyżej.

Stosownie do treści art. 355 § 1 KPC Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie zaś z art. 347 k.p.c. po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd na podstawie art. 347 k.p.c. uchylił wyrok zaoczny z dnia 22 stycznia 2024 r. w punkcie I w części dotyczącej kwoty 11 882,96 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 3 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty. W pozostałym zakresie wyrok zaoczny utrzymał zaś w mocy (pkt II). Dotyczy to także kosztów postępowania, o których orzeczono w wyroku zaocznym na zasadzie art. 98 § 1 k.p.c. W przypadku, gdy cofnięcie pozwu nastąpiło wskutek dokonania zapłaty po wytoczeniu powództwa, to pozwany jest obowiązany do zwrotu kosztów procesu powodowi, albowiem zaspokojenie roszczenia powoda po wytoczeniu pozwu jest równoznaczne z przegraniem przez niego procesu (tak SN już w orzeczeniu z dnia 21 lipca 1951 r., C 593/51, OSN(C) 1952, nr 2, poz. 49).

*Sędzia Paweł Zajac /podpis/*