

Warszawa, dnia 7 grudnia 2024 r.

Do
Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział IX Karny Odwoławczy
Al. „Solidarności” 127
00-898 Warszawa

za pośrednictwem

Sąd Rejonowy dla Warszawy
Śródmieścia w Warszawie
ul. Marszałkowska 82
00-435 Warszawa
(*wysłano listem poleconym*)

Sygn. akt II K 682/24

Adwokat Justyny Mądrej
obrońcy Krystiana Sobieskiego
(*adresy w aktach sprawy*)

APELACJA OBROŃCY OSKARŻONEGO

Działając jako obrońca oskarżonego Krystiana Sobieskiego (*upoważnienie do obrony w aktach sprawy*), na podstawie art. 444 § 1 k.p.k., art. 425 § 1, 2 i 3 i art. 427 § 1 i 2 k.p.k. zaskarżam w całości na korzyść oskarżonego wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie II Wydziału Karnego z dnia 5 listopada 2024 r. wydany w sprawie o sygn. II K 682/24, którego odpis wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy w dniu 5 grudnia 2024 r.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:

1. odnośnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynu I aktu oskarżenia - **na podstawie art. 438 pkt. 1 k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 178a §1 kk**, poprzez przyjęcie, że czyn oskarżonego wyczerpał znamiona przestępstwa gdyż znajdował on się w stanie nietrzeźwości w rozumieniu art. 115 § 16 kk, podczas gdy z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego wynika, że stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu wynosiło odpowiednio 0,22 mg w 1 dm³, a w drugim badaniu 0,21 mg w 1 dm³ wydychanego powietrza, co w konsekwencji doprowadziło do uznania Krystiana Sobieskiego winnym pomimo niewypełnienia znamion przestępstwa;
2. odnośnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynu II aktu oskarżenia:

- 2.1. na podstawie art. 438 pkt. 2 k.p.k. obrazę przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na treść wyroku tj. art. 193 k.p.k.**, poprzez nieprzeprowadzenie z urzędu dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej i dokonanie samodzielnych ustaleń faktycznych odnośnie charakteru obrażeń ciała doznanych przez pokrzywdzoną, w sytuacji, gdy okoliczności te wymagały wiadomości specjalnych i nie mogły być podstawą samodzielnych ustaleń sądu,
- 2.2. na podstawie art. 438 pkt. 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych** przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia, przejawiający się w przyjęciu, że w wyniku upadku spowodowanego przez oskarżonego pokrzywdzona doznała obrażeń, w tym urazu kostki lewej nogi, który to uraz trwał dłużej niż 7 dni, a co w konsekwencji doprowadziło do przypisania oskarżonemu zarzucanego czynu;
- 3. odnośnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynu III aktu oskarżenia - na podstawie art. 438 pkt. 2 k.p.k. obrazę przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na treść wyroku tj. art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.**, polegającą na uznaniu oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu, pomimo braku wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, **co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.**

Mając na uwadze powyższe zarzuty na podstawie art. 427 § 1 KPK w zw. z art. 437 § 1 i 2 w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. **wnoszę o:**

- I. odnośnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynu I aktu oskarżenia o zmianę zaskarżonego wyroku w tej części i uniewinnienie oskarżonego od stawianego mu zarzutu,
- II. odnośnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynu II aktu oskarżenia o zmianę zaskarżonego wyroku w tej części i uniewinnienie oskarżonego od stawianego mu zarzutu,
- III. odnośnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynu III aktu oskarżenia o uchylenie zaskarżonego wyroku w tej części i umorzenie postępowania.

Z ostrożności procesowej na wypadek nieuwzględnienia przez Sąd ww. zarzutów, zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam

- 4.** w zakresie punktu IV. wyroku na podstawie art. 438 pkt. 1a k.p.k. obrazę prawa materialnego tj. art. 46 k.k. poprzez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w kwocie 2.400 PLN, podczas gdy faktycznie ustalona szkoda wyniosła 1.200 PLN,
- 5.** w zakresie punktu V. wyroku na podstawie art. 438 pkt. 1a k.p.k. obrazę prawa materialnego tj. art. 85 § 1 w zw. z art. 86 § 2 k.k. poprzez orzeczenie łącznej kary grzywny w wysokości przewyższającej sumę kar jednostkowych,

Mając na uwadze powyższe zarzuty, na podstawie art. art. 427 § 1 KPK w zw. z art. 437 § 1 i 2 kpk wnoszę o:

- IV. zmianę punktu IV wyroku i orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w prawidłowej wysokości,
- V. zmianę punktu V wyroku poprzez orzeczenie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym sumy kar jednostkowych oraz przy zastosowaniu pełnej absorbcji.

UZASADNIENIE

/.../

[własnoręczny podpis]

Adwokat Justyna Mądra

Załączniki: odpis apelacji

UWAGA od twórców kazusu do zdających:

W wyroku Sąd nie orzekł obligatoryjnych środków karnych, jednakże z uwagi na rolę procesową – obrońcy oskarżonego po stronie zdającego brak jest gravamenu do zaskarżenia wyroku w tym zakresie. Sformułowanie zarzutu w tym zakresie należy uznać za rażący błąd, bowiem zarzut taki byłby zarzutem na niekorzyść klienta – oskarżonego.