

Opis istotnych zagadnień

1. W przekonaniu osób przygotowujących zadanie, prawidłowym rozwiązaniem jest wniesienie apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, w imieniu pozwanego. Wyrok Sądu należy zaskarżyć w całości i postawić wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu w pierwszej instancji oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu za postępowanie drugoinstancyjne.
2. Dla rozstrzygnięcia sporu zgodnie z interesem klienta wystarczające będzie postawienie zarzutów naruszenia prawa materialnego:
 - a) art. 336 w zw. z art. 338 KC poprzez jego błędną wykładnię, skutkującą przyjęciem, że najemca rzeczy nie jest jej posiadaczem zależnym, ale dzierżycielem;
 - b) art. 436 par. 1 zd. 2 KC poprzez jego niezastosowanie, skutkujące przyjęciem, że odpowiedzialność za szkodę ponosi na podstawie art. 436 par. 1 zd. 1 KC posiadacz samoistny mechanicznego środka komunikacji, pomimo, że oddał ten środek w posiadanie zależne.

Rozwiązaniem o charakterze drugorzędnym byłoby postawienie zarzutu naruszenia art. 436 par. 1 zd. 1 w zw. z art. 435 par. 1 KC poprzez jego błędną wykładnię, skutkującą przyjęciem, że szkoda jest spowodowana przez ruch mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody również wtedy, gdy faktyczne przemieszczenie się środka komunikacji nie jest związane z realizacją jego funkcji komunikacyjnej. Kwestia ta może być jednak sporna, a w związku z tym nie jest to zarzut preferowany.

3. Sąd ponadto dopuścił się naruszenia przepisów prawa procesowego polegającego na rozpoznaniu sprawy na podstawie przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych pomimo postawienia przez powoda wniosku o pominięcie tych przepisów (art. 458⁶ par. 1 KPC), ale uchybienie te pozostawało bez wpływu na tok postępowania i rozstrzygnięcie, a zatem zarzut takie nie powinny być stawiane jako pozbawione cech kauzalności.