



PODPIS ZAUFANY

DAWID

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Warszawa, dnia 02 listopada 2022 r.

Dawid G [REDACTED]
ul. [REDACTED]
05-077 [REDACTED]

Prokuratura Rejonowa
Warszawa Praga - Południe
w Warszawie
ul. Kamienna 14
03-441 Warszawa

ZAWIADOMIENIE

O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Niniejszym zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przez Marcina Ł [REDACTED] zam. ul. P [REDACTED] 4/132 20-850 Lublin, przestępstwa z art. 286 kodeksu karnego, polegającego na pobraniu ode mnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zaliczki w kwocie 5.000 zł tytułem zapłaty za zakup przyczepy marki Atlas Copco QAS 100 DMC 2700 kg, nie mając przy tym zamiaru doprowadzenia do finalizacji transakcji, poprzez wydanie przedmiotu umowy lub poprzez zwrot pobranej zaliczki.

W dniu 3 marca 2022 roku zawarłem z Marcinem Ł [REDACTED] umowę sprzedaży podwozia z homologacją w rębaku do gałęzi wraz z montażem. Należność za zakup i usługę została ustalona na kwotę 10.000 zł, przy czym zaliczka w kwocie 5.000 zł została przeze mnie przekazana sprzedającemu, w dniu zawarcia umowy, w gotówce. Fakt przyjęcia zaliczki został potwierdzony wprost w treści zawartej umowy.

Oczekiwałem na dostawę podwozia przez Marcina Ł [REDACTED] i byłem z nim w bieżącym kontakcie telefonicznym i smsem, do dnia 17 marca 2022 roku, po czym przestał on odpowiadać na smsy. Również kontakt telefoniczny stał się utrudniony, nagrywałem się Panu Ł [REDACTED] na pocztę głosową i wskazywałem, iż sam podjadę do niego po podwozie lub po zwrot gotówki.

Dopiero w dniu 30 marca 2022 roku udało mi się nawiązać z nim kontakt i został ustalonym termin dostawy na kolejny dzień, tj na 31 marca 2022. Dostawa jednak nie nastąpiła i jak wskazywał Pan Ł. [redacted] w tym dniu „nie wyrobił się” i „będzie jutro rano”.

Dowód: umowa z dnia 3 marca 2022 roku

korespondencja sms

nagrania rozmów telefonicznych

Dostawa nie została zrealizowana, nie otrzymałem również zwrotu wpłaconej zaliczki, podejrzany zerwał ze mną wszelkie kontakty. W dniu 3 czerwca 2022 roku wysłałem do Marcina Ł. [redacted] sms, w którym wskazałem, iż mimo wszystko chcę się dogadać. Równocześnie przekazałem sprawę adwokatowi, celem dalszego procedowania. Po tygodniu otrzymałem od podejrzanego zdjęcia podwozia, wskazywał również, iż jest ono nowe. Do dostawy, analogicznie, jak to miało miejsce w marcu, nie doszło.

Pan Marcin Ł. [redacted] w mojej ocenie od początku, albo nie posiadał, albo nie miał zamiaru sprzedać mi przyczepy. Po otrzymaniu ode mnie zaliczki kontakt z nim, z każdym dniem stawał się coraz bardziej utrudniony. Każdego dnia, grał on na zwłokę, deklarował, że dostarczy przyczepę, przy czym każdorazowo okazywało się, iż nie jest to możliwe, z rozmaitych przyczyn. Początkowo podejrzany zapewniał, iż zrealizuje dostawę, niemniej w miarę upływu czasu przestał odbierać telefony i zmuszony byłem nagrywać się na automatyczną sekretarkę. jak również nie odpisywał na smsy.

Pismo, jakie zostało wysłane przez mojego pełnomocnika pozostało bez odpowiedzi, przy czym na dzień dzisiejszy nie otrzymałem od pełnomocnika potwierdzenia nadania i doręczenia przedmiotowego pisma. Nie otrzymałem również zwrotu uiszczonej zaliczki. Pan Ł. [redacted] nie podjął już ze mną żadnego kontaktu, co spowodowało, iż złożenie niniejszego zawiadomienia jest w pełni konieczne i uzasadnione. Podejrzany wyłudził ode mnie zaliczkę, wskazując, iż dostarczy zamówiony towar. czego faktycznie nie zrobił. Przyjąć zatem należy, iż działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i doprowadził mnie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego przeciwko Marciniowi Ł. [redacted] zbadanie wszelkich okoliczności sprawy i przeprowadzenie dowodów z dokumentów i nagrań załączonych do niniejszego zawiadomienia.

[redacted]

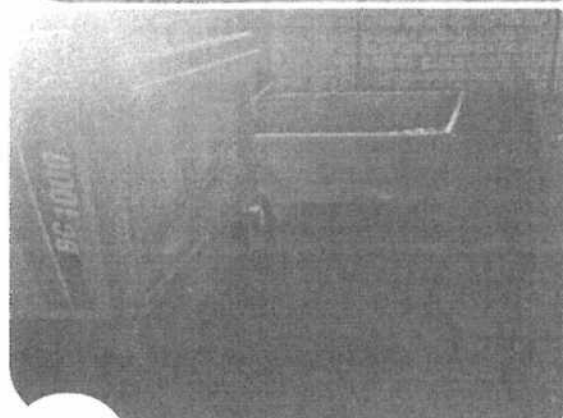
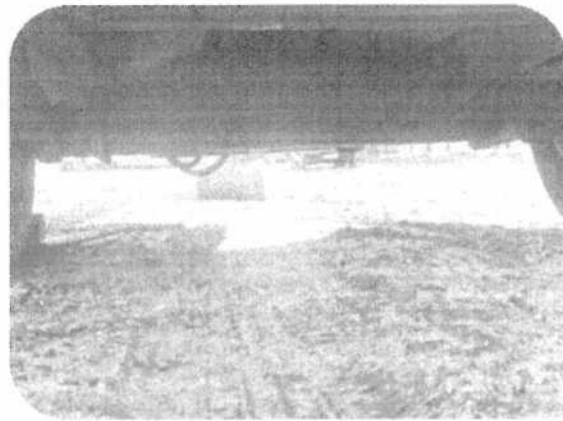


500 [redacted]



poniedziałek, 28 lut • 15:17

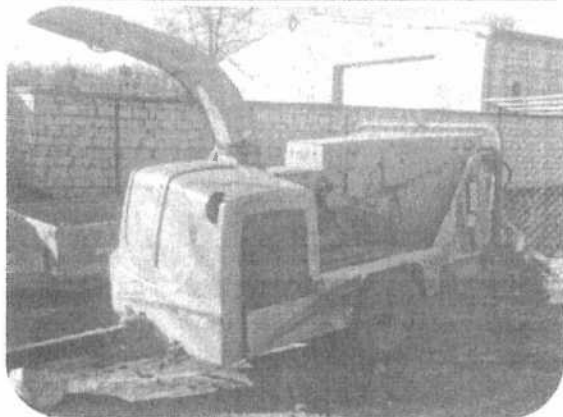
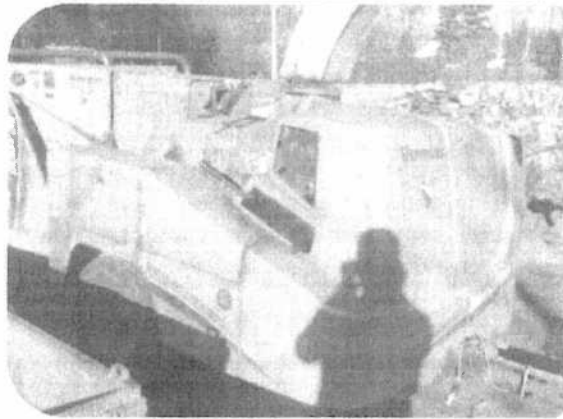
SMS-ujesz/MMS-ujesz z: 500 600 314



Wiadomo...



← 500 [redacted]



Doszły zdjęcia?

Rębak Vermeer BC
1000X1



Wiadomo...



Rębak Vermeer BC 1000XL

28 lut, 15:33 • SMS
Karta SIM Orange

wtorek, 1 mar • 19:27



Chodzi mi o coś Takiego

Jesli dysze... ↓
...e V tylko

Jesli dyszel nie V tylko zamkniety i regulowany na wysokosc tzn do ciezarowki lub do jeepa lub do busa to mam uzywane po 12,5

Te tansze maja dyszel V na jednej wysokosci 45-50 cm od ziemi

Gdzie ten rebak jutro bedzie po poludniu?

Wpadlbym go zmierzyc

I zajrzec pod spod

Co tam wystaje

M. [redacted] W. [redacted]
[redacted], Pr [redacted] ków
↓

M. [redacted] W. [redacted]
[redacted], Pruszków

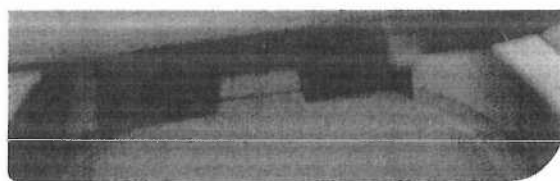
Ok

Jak to zule mawiaja. To do rana :)

Dobre 😊 Do jutra

środa, 2 mar • 09:08





Byłem widziałem lecę dalej

Veni, vidi, szykuj hajs ??
kola beda pod spodem

środa, 2 mar • 10:55

Nie slyszalem ze dzwonisz. Kola tak jak jest teraz w nadkolu i zdjeciu co wyslalem czy calosc do gory i kola pod spodem?

Bedzie jak ten ze zdjecia

Tylko blotnik trza bedzie wyciac

Ale tam je. ↓ jejsce



500 [redacted]



Tylko blotnik trza bedzie
wyciac

Ale tam jest miejsce

Pasuje. Dokładnie
tak ja to widziałem.
Daj znać kiedy i gdzie
przyprowadzić?

środa, 2 mar • 16:43

Odezwe sie wieczorem

czwartek, 3 mar • 15:16

Zobacz w do wodzie od
busa ile masz na haku

To takie dokumenty
wyszukam



Do 2 5t na hak



Wiadomo...



← 500 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

15

To takie dokumenty
wyszukam

Po 3,5t na hak

No to luz

Bo blaszaki maja po 2t

Moge Ci takie zrobic to i
jeepem pociagniesz

Do dogadania

Dobra, daj znać
kiedy i gdzie możesz
podjechać? Firma jest
na M [redacted]
Warszawa Wesola.
Ewentualnie gdzieś
wyjadę.

Bede lecia. ↓ Lublina a

⊕ [redacted] Wiadomo... [redacted] [redacted] [redacted]



500 [redacted]



Bede lecial do Lublina a
jestem w Milanowku

Skoncze to podjade

Do Ciebie na baze

Albo Ty do mnie na
przedszkole

Mi [redacted]

To za centrum zdrowia
dziecka

Do zony na chwile musze
podjechac bo jak zawsze
cos chce :)

Szczerze wolałbym
jak byś zajechał Ty, nie
wyrobię się



Szybko poszu



Wiadomo...





500



Szybko poszło
w Milanowku 1
bezpiecznik :)

Mowilem przez telefon

Ale huj tam +750 w
kieszeni

Juz mi tych w krawatach
nie szkoda

17.15 Navigator mowi

Szybki pieniądz jak to się
mówi 😊 a wystarczyłoby
trochę chęci

Nie śpiesz się, będę
około 17.30

Lo



Wiadomo...





500



Lo

A ja pod brama

Jade na bp

Cos zjesc

Teraz Ty sie nie spiesz :)

Dobra

Tzn tak z zyciem ale bez
pospiechu

Na 19 musze byc w
Lublinie

Wiec spoko

Ogarniemy



Spoko



Wiadomo...



Spoko

Za 5min jestem

Dobra ruszam ze stacji

wtorek, 8 mar • 07:16

Cześć, jaki tam adres do Ciebie?

środa, 9 mar • 18:36

Daj znać co z jutrem.
Czekam na info.

czwartek, 10 mar • 18:09

Będziesz dziś?



Jeszcze jestem w



500



20

czwartek, 10 mar • 18:09

Będziesz dziś?

Jeszcze jestem w
Lublinie, bede ale pozno
pozno w nocy, jutro latam
po Warszawie to sie
zlapiemy

piątek, 11 mar • 18:39

Jak dziś?

piątek, 11 mar • 22:20

Aha, okej.

czwartek, 17 mar • 18:18

I jak?

17 mar, 18:18 • SMS

Karta SIM Orange



Wiadomo...



czwartek, 17 mar • 18:18

I jak?

piątek, 3 cze • 19:27

Słuchaj chcę się jeszcze z Tobą normalnie dogadać. Sprawa jest u prawnika. Nie na zasadzie nie ogarnąłem i odebrałem przypadkiem tel. od gościa który chce podwozie do rębaka. Albo zwrot pieniędzy albo montujemy podwozie. Czekam na kontakt. Pozdrawiam

czwartek, 9 cze • 18:26

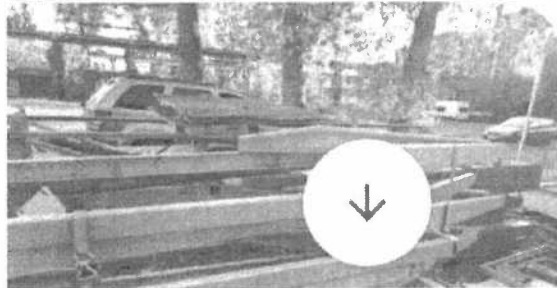
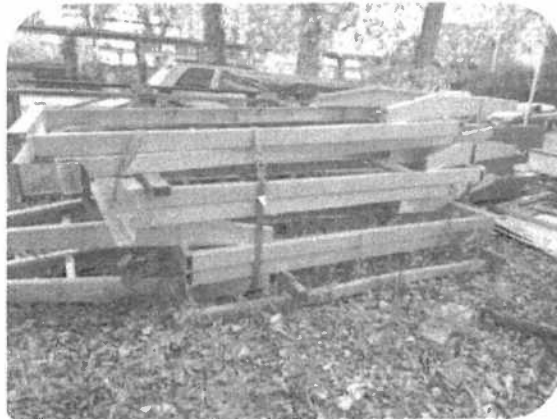




500 [redacted] [redacted]



czwartek, 9 cze • 18:26



Wiadomość ...





500



środa, 15 cze • 10:38

Działkowa Działkowa, [redacted]
[redacted] Polska

piątek, 15 lip • 10:23

Braci E ↓ [redacted]
[redacted] t .a



Wiadomość ...



Działkowa Działkowa, [redacted]
[redacted] Polska

piątek, 15 lip • 10:23

Braci [redacted], [redacted]
[redacted] Polska

15 lip, 10:23 • SMS • Orange

Ok nip do faktury jeszcze
potrzebuje bo to nowa
pryczepa bedzie

czwartek, 4 sie • 18:55

Proszę o kontakt.

poniedziałek, 22 sie • 12:57

Zadzwon teraz: Uzytkownik
tego numeru zakonczyl
rozmowe telefoniczna. Mozesz
do niego zadzwonic.

22 sie, 12:57 • Orange

środa, 12 sty • 13:55

SMS-ujesz/MMS-ujesz z: 662 050 721

Ul. M. [redacted] 05-077
Warszawa Wesola

środa, 19 sty • 10:12

Witam, czy będzie Pan
brał podnośnik nożycowy?
Pozdrawiam Dawid G. [redacted]

piątek, 21 sty • 17:20

Pinezka
<https://maps.app.goo.gl/SR9XrLkB4ENXEGp57>

Podgląd niedostępny



jestesmy jutro od 9

wtorek, 25 sty • 12:02

Dzisiaj ↓ nośnik do zabrania?



Wiadomość tekstowa





662 [redacted]



wtorek, 25 sty • 12:02

Dzisiaj podnośnik do zabrania?

wtorek, 25 sty • 13:21



Jutro

środa, 26 sty • 16:42

Potrzebuje go zabrać o 8. Prośba
żebyście go podłączyli na noc.

Ok

czwartek, 27 sty • 07:36

Podnosnik jest od drugiej bramy
trzeba obiecać hale

Objechać



Bede za 10 minut

Okej, ja mam jeszcze około 20-25
także na r. kojnie

Wiadomość tekstowa





662 [redacted]



Bede za 10 minut

Okej, ja mam jeszcze około 20-25
także na spokojnie

czwartek, 27 sty • 11:26



I jak bedziesz dzis?

Tak dzisiaj tam odbiorę tylko nie
wiem jeszcze o której



Okey potrzebuje tylko info
wczesniej na dojazd

czwartek, 27 sty • 21:05

9 minut mi pokazuje

sobota, 5 lut • 17:09



Czesc w poniedzialek od rana
podnosnik do odbioru, moze byc
nawet jutro po poludniu

wtorek, [redacted] • 13:43



Wiadomość tekstowa





662 [redacted]



wiem jeszcze o której



Okey potrzebuje tylko info
wczesniej na dojazd

czwartek, 27 sty • 21:05

9 minut mi pokazuje

sobota, 5 lut • 17:09



Czesc w poniedzialek od rana
podnosnik do odbioru, moze byc
nawet jutro po poludniu

wtorek, 22 lut • 13:43

Cześć, przypominam tylko tam o
fakturce, księgową mi mówi że już
termin upłynął

poniedziałek, 21 mar • 10:56

Witam, słuchaj patrzyłeś za tą
fakturę za podnośniki? Żebym się
nie przypominał 5 raz.

21 mar, 10:56 • SMS



Wiadomość tekstowa



29

Adwokat Dariusz [REDACTED]
Kancelaria Adwokacka

ul. [REDACTED]
[REDACTED]
tel. kom. 6 [REDACTED]

www. [REDACTED].com
dariusz.makulec@[REDACTED].com
skype: dariusz [REDACTED]

Garwolin, dnia 11 czerwca 2022 r.

Sz. P.
Marcin Ł [REDACTED]
ul. P [REDACTED]
20-850 Lublin

Działając w imieniu Dawida G [REDACTED], pełnomocnictwo w załączeniu, odstępuję od umowy sprzedaży przyczepy zawartej w dniu 03 marca 2022 r. i jednocześnie wzywam do zwrotu kwoty 5.000 zł wpłaconej w związku z zawarciem umowy tytułem zaliczki.

Zwrotu wskazanej powyżej kwoty zaliczki należy dokonać terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na rachunek bankowy 51 1140 2004 0000 3502 8080 9253.

Brak zapłaty wskazanej kwoty w powyższym terminie i kwocie spowoduje skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego co będzie się łączyć dla Pana z dodatkowymi kosztami sądowym i egzekucyjnymi oraz kosztami zastępstwa prawnego. Jednocześnie wskazuję, że przedmiotowe pismo stanowi próbę pozasądowego rozwiązania sporu.

Załącznik:
1. pełnomocnictwo.

Dariusz [REDACTED]
[REDACTED]

UMOWA KUPNA-SPRZEDAŻY ~~AGREGATU~~ PRZYCZEPY

Umowa zawarta w dniu 03.03.2012 r. w Warszawie
(dzień, miesiąc, rok) (miejsowość)

pomiędzy:

Sprzedającym:

[Redacted name and address lines]

Adres [Redacted]

Dokument tożsamości nr [Redacted] wydany przez: [Redacted]

PESEL/NIP [Redacted]

a

Kupującym:

[Redacted name and address lines]

Adres [Redacted]

Dokument tożsamości nr [Redacted] wydany przez: [Redacted]

PESEL/NIP [Redacted]

§ 1

Przedmiotem umowy jest sprzedaż agregatu ~~przebieg~~
marka Atlas Copco CAS 200 DAC 2700hp
nr silnika
nr prądnicy
przebieg wg licznika

§ 2

Sprzedający oświadcza, że ~~agregat~~ ^{Pompa} będący przedmiotem niniejszej umowy stanowi jego własność, nie toczy się wobec niego żadne postępowanie w związku z ww. agregatem, jest wolny od wad prawnych i praw osób trzecich oraz nie stanowi przedmiotu zabezpieczenia.

§ 3

Strony ustaliły wartość przedmiotu niniejszej umowy na kwotę: ... 10.000
słownie:

§ 4

1. Sprzedawca przenosi na Kupującego własność agregatu określonego w § 1, zaś Kupujący tytułem ceny zobowiązuje się zapłacić na rzecz Sprzedawcy kwotę ustaloną w § 3 niniejszej umowy.

2. Strony stwierdzają, że agregat określony w § 1 został Kupującemu wydany, a cena uiszczona w wysokości ... 5000 na rzecz Sprzedającego. *pozostały kwota po uiszczeniu*

§ 5

Kupujący oświadcza, że dokładnie zapoznał się ze stanem technicznym nabywanej maszyny i nie ma do niego żadnych zastrzeżeń.

§ 6

Strony ustaliły, że gwarancja na w/w urządzenie wynosi ... 1 ... miesięcy ... mth (którekolwiek nastąpi wcześniej).

Jednocześnie strony ustalają iż do przedmiotowej transakcji nie mają zastosowania przepisy dotyczące rękojmi.

§ 7

1. Wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego.
3. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

.....
[Signature]

Sprzedający

.....
[Signature]

Kupujący

Prokuratura Rejonowa
Warszawa-Praga Południe
w Warszawie
41 Warszawa, ul. Kamionka 14
-45-

Warszawa dnia 08.11.2022 r.

4321-0.Ko.3611.2022

Pan Dawid G [REDACTED]
ul. Ś [REDACTED]
05-077 Z [REDACTED]
dawid.g [REDACTED]

W nawiązaniu do pisma z dnia 02.11.2022 r. dot. zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Marcina Ł [REDACTED], na zasadzie art. 120 § 1 i 2 kpk w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma zwracam się o uzupełnienie braków formalnych w postaci :

- złożenia podpisu pod przedmiotowym zawiadomieniem, jednocześnie informując, iż obowiązujące przepisy postępowania karnego obligują osobę składającą pismo procesowe do złożenia podpisu pod jego treścią – vide art. 119 § 1 kpk.
- wskazania miejsca zawarcia umowy.

Uzupełnione braki formalne należy przesłać za pośrednictwem operatora pocztowego powołując się na sygn. **4321-0.Ko.3611.2022**

Prokurator Rejonowy
Warszawa-Praga Południe
w Warszawie
Dorota Kuśka

Sporządziła:
M.J.

Wykonano dnia 09.11.2022 r.
Podpis.....
Natalia Cieślak

Pajo Marta (PR Warszawa-Praga Południe)

Od: Cieślak Natalia (PR Warszawa-Praga Południe)
Wysłano: środa, 16 listopada 2022 12:57
Do: Biuro Podawcze PRWPG-PD (BP PR Warszawa-Praga Południe w Waw)
Temat: FW: 4321-0.Ko.3611.2022 uzupełnienie braków formalnych
Załączniki: pismo prokuratura Marcin [redacted].pdf



4321388720221160243

Z poważaniem

Natalia Cieślak

| Stażysta
| ul. Kamienna 14 | 03-441 Warszawa



Prokuratura Rejonowa Warszawa-Praga Południe w Warszawie

Marta
2022 11-17

Borota Kuska

Ta wiadomość jest przeznaczona do wyłącznego użytku jej adresata. Jeśli otrzymali Państwo tę wiadomość przez pomyłkę, prosimy o bezzwłoczne skontaktowanie się z nadawcą oraz jej usunięcie. Jeśli nie są Państwo adresatem tej wiadomości, to jej wykorzystanie, w szczególności poprzez rozpowszechnianie, dystrybucję, powielanie, publikację wiadomości lub zawartych w niej informacji i/lub dokumentów, jest zabronione.

From: G [redacted] Dawid (STUD) <dawid.g [redacted]>
Sent: Monday, November 14, 2022 8:35 PM
To: Cieślak Natalia (PR Warszawa-Praga Południe) <natalia.cieslak@prokuratura.gov.pl>
Subject: RE: 4321-0.Ko.3611.2022 uzupełnienie braków formalnych

Dzień dobry,

W załączniku przesyłam podpisane pismo z zawiadomieniem.

W odpowiedzi na Państwa prośbę o podanie adresu zawarcia umowy, informuję iż było to miejsce mojego obecnego mieszkania. ul. M [redacted] w Warszawie, kod pocztowy 05-077.

W przypadku pytań służę pomocą.

Z wyrazami szacunku,
Dawid G [redacted]

From: Cieślak Natalia (PR Warszawa-Praga Południe) <natalia.cieslak@prokuratura.gov.pl>
Sent: Wednesday, November 9, 2022 10:04 AM
To: G [redacted] Dawid (STUD) <dawid.g [redacted]>
Subject: 4321-0.Ko.3611.2022 uzupełnienie braków formalnych

Z poważaniem

Natalia Cieślak

| Stażysta
| ul. Kamienna 14 | 03-441 Warszawa

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia dochodzenia

Dnia 24 listopada 2022 r.

██████████ prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe
po rozpoznaniu zawiadomienia Dawida ██████████
z dnia 02 listopada 2022r.

w sprawie doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem
na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.17§1pkt 2 kpk

postanowił

odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie :

1. doprowadzenia w dniu 03 marca 2022r. w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida ██████████ w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy tj. o czyn z art. 286§1kk - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na podstawie z art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2022 r. do Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe wpłynęło zawiadomienie złożone przez Dawida ██████████ dotyczące doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego przy zawarciu umowy sprzedaży przyczepy.

Zawiadamiający podnosi, iż w dniu 03 marca 2022r. zawarł umowę kupna- sprzedaży przyczepy marki Atlas Copco QAS 100 DMC 2700 kg. Sprzedającym był Marcin Ł█████████ Tytułem zaliczki pokrzywdzony zapłacił w/w kwotę 5000 zł. Mimo oczekiwania na dostawę podwozia, nie doszła ona do skutku. Z zawiadomienia wynika, iż kontakt z M. Ł█████████ był utrudniony, przy czym mimo obietnic nie dostarczył towaru, nie zwrócił też pobranej zaliczki.

Analizując nadesłane materiały stwierdzić należy, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż zostały wyczerpane znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 286§1 kk, bądź jakiegokolwiek innego określonego w przepisach kodeksu karnego lub karnych przepisach pozakodeksowych. Należy bowiem zauważyć, iż dla bytu przestępstwa oszustwa niezbędnym jest wystąpienie kumulatywnie kilku elementów tj. wprowadzenia w błąd, czyli udzielenia mylnych informacji, spowodowanie błędnego przekonania o rzeczywistości, wyzyskania błędu – skorzystanie z mylnego wyobrażenia o rzeczywistości lub wyzyskanie niezdolności pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsięwziętej czynności. Przy czym sprawca musi działać w określonym celu tj. celem sprawcy jest osiągnięcie korzyści majątkowej, przy czym do jego realizacji używa środków wprowadzających w błąd, wyzyskuje błąd lub niezdolność pokrzywdzonego do oceny sytuacji. Sprawca w ten sposób chce doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Jeśli brak jest któregośkolwiek z elementów nie można sprawcy przypisać oszustwa (uchwała SN z 15.XI. 1973., OSNKW 1/1974 poz. 1). Należy także zauważyć, iż zamiar oszustwa winien towarzyszyć sprawcy od samego początku. Tymczasem nie sposób przyjąć, iż zamiar taki towarzyszył Marcinowi I. w momencie zawierania umowy z sprzedaży z pokrzywdzonym. Oszustwo bowiem zachodzi jedynie wówczas gdy obok elementów przedmiotowych istnieje po stronie sprawcy bezpośredni i kierunkowy zamiar osiągnięcia korzyści majątkowej, obejmujący wskazany w przepisie sposób działania (II AKa 4/97).

Należy zauważyć, jak podnosi się w orzecznictwie *Prawo karne nie ma służyć równoległej do cywilnej egzekucji świadczeń pieniężnych w obrocie gospodarczym.* (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. II KK 448/17, system informacji prawnej LEX nr 2487642).

Należy także podnieść, iż zgodnie z brzmieniem art. 303 kodeksu postępowania karnego, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną. Z analizy treści doniesienia wynika, że w rozpatrywanym przypadku nie zaszła przesłanka warunkująca wszczęcie postępowania przygotowawczego, wyszczególniona w treści w/w przepisu ustawy tj. uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „nie jest wystarczające przypuszczenie, że mogło zaistnieć przestępstwo, ale konieczne jest coś więcej. Ustawa określa to, jako podejrzenie i to uzasadnione: muszą istnieć dowody wskazujące na popełnienie przestępstwa, czyli uprawdopodobniające jego popełnienie (R. Kmiecik:


24

Uprawdopodobnienie...NP. 1983 nr 5 s. 45-49) Uzasadnione podejrzenie ma się odnosić do zaistnienia czynu oraz tego, że wyczerpuje on znamiona przestępstwa. Uzasadnione podejrzenie musi dotyczyć konkretnego czynu, dającego zakwalifikować się z przepisu kodeksu karnego lub innej ustawy karnej) Z. Kegel, A. Kordik, M. Lipczyńska: Polski proces karny cz. II i III Warszawa – Wrocław s. 31). Nie jest dopuszczalne wszczęcie postępowania, gdy brak jest takiego uzasadnienia. Ma to miejsce wówczas, gdy jest oczywiste, że nie popełniono czynu lub brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia, albo wskazujących na zrealizowanie znamion przestępstwa (W. Daszkiewicz: Proces karny. Część ogólna. Warszawa – Poznań 1994 s. 31).

Nie należy przy tym zapominać, iż prawo karne w stosunku od regulacji różnych dziedzin prawa pełni jedynie funkcję subsydiarną (SN z dn. 07.01.2008r. V KK 155/07) Prawo karne wkracza w te dziedziny tylko wtedy, gdy właściwe środki nie są wystarczające do ochrony prawnej stosunków społecznych oraz praw i interesów podmiotów tych stosunków. Dopiero wówczas trzeba sięgnąć do środków ostrzejszych, którymi właśnie dysponuje prawo karne. Dopóki jednak istnieje możliwość wyegzekwowania roszczeń w oparciu o inne dziedziny prawa, stosowanie sankcji karnych jest zdecydowanie przedwczesne i tym samym zupełnie niezasadne, albowiem prawo karne winno stanowić ultima ratio w rozwiązywaniu konfliktów społecznych. Zasada ta stanowi także konsekwencję ochrony obywateli przed nadmierną ingerencją prawa karnego w sferę wolności jednostki. W niniejszym przypadku nie wyłoniła się potrzeba skorzystania z instytucji regulowanych prawem karnym.

Należności, które w niniejszej sprawie roszczenia pokrzywdzonego winny być dochodzone na drodze cywilnej, nie zaś postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR


Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

W razie powtórnego wydania postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania w wypadku, o którym mowa w art. 330 § 2 k.p.k., pokrzywdzony może w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia wnieść akt oskarżenia do sądu, dołączając po jednym odpisie dla każdego oskarżonego oraz dla prokuratora. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. O wniesieniu aktu oskarżenia zawiadamia się innych pokrzywdzonych znanych sądowi (art. 55 § 2a k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4 kpk doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonemu(ej) k**) k.1
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) k*) **)
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk*) k**)
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, art. 306 § 1 pkt 3 kpk*) jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszeniu jej praw k*) k**)


Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k*) k**)

Wykonano

2022-11-25

STAŻYSTA


Karolina Jamróz

PROKURATOR


36
35

SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY PRAGI-PÓŁDNIOWE
 Biuro Podawcze
 Warszawa, dnia 16 grudnia 2022 r. zał.
 Dnia 2022-12-20 odpisy
 SEKRETARZ
 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
 BIURO PODAWCZE
 Nr 4 podpis [X] godz. 10⁰⁰

2. de 260/22
przebie do Brodwej

Sąd Rejonowy
dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie
Wydział Karny
ul. Terespolska 15a
03-813 Warszawa

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej
Warszawa Praga Południe
ul. Kamienna 14
03-441 Warszawa

SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY PRAGI-PÓŁDNIOWE
 III Wydział Karny
 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie
 SSR Piotr Markucki

21.12.22

Pokrzywdzony: Dawid G[redacted]

Sygn. akt 4321-5Ds.2395.2022

Zażalenie

na postanowienie z dnia 24 listopada 2022 roku, doręczone w dniu 9 grudnia 2022 roku
o odmowie wszczęcia dochodzenia

Niniejszym, na podstawie art. 306 § 1 pkt.1 kpk, , składam zażalenie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe z dnia 24 listopada 2022 roku, a doręczone w dniu 9 grudnia 2022 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie:

1. doprowadzenia w dniu 3 marca 2022 roku w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida G[redacted] w kwocie 5.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego -art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

Oznaczonemu powyżej postanowieniu zarzucam:

1. błąd w ustaleniach faktycznych – polegający na przyjęciu, iż czyn popełniony przez Marcina L[redacted] nie zawiera znamion czynu zabronionego, skutkujący

Dawid G[redacted]

zastosowaniem art. 17 § 1 pkt 2 kpk wskazującym jako przyczynę odmowy wszczęcia dochodzenia stwierdzenie, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

2. naruszenie przepisów postępowania, tj. a) art. 305 kpk – poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na istnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa;
3. przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów oraz niepełną i jednostronną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, wbrew zasadom logicznego rozumowania oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego, polegającą na uznaniu, że w świetle przytoczonych w zawiadomieniu okoliczności brak jest podstaw do uznania, że czyn zawiera znamiona czynu zabronionego
4. niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

Wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie prokuratorowi do dalszego prowadzenia.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie:

2. doprowadzenia w dniu 3 marca 2022 roku w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida G. [redacted] w kwocie 5.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego -art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

W ocenie pokrzywdzonego postanowienie w sprawie było przedwczesne, nie zostały przeprowadzone żadne czynności sprawdzające, nie zostało przyjęte do protokołu ustne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, nie przeprowadzono rozpytania osoby wskazanej jako sprawca przestępstwa.

Zagadnienie prowadzenia czynności sprawdzających reguluje art. 307 Kodeksu postępowania karnego. Są to czynności, które mogą być podejmowane po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie, mające na celu zweryfikowanie wstępne czy zachodzi

Dawid G. [redacted]

34
34
41

konieczność wszczęcia postępowania. W przedmiotowej sprawie takie czynności w ogóle nie zostały przeprowadzone, a postanowienie zostało wydane jedynie w oparciu o pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

W ramach analizy ograniczonej do zapoznania się z treścią pisemnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nie można zebrać pełnego materiału dowodowego, który pozwoliłby dokonać prawidłowej oceny zachowania osoby podejrzewanej. Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie sposób wywnioskować na jakiej podstawie prokurator przyjął, iż wskazany sprawca nie miał zamiaru doprowadzenia mnie do korzystnego rozporządzenia mieniem. Poza sporem jest, iż sprawca pobrał ode mnie pieniądze w kwocie 5.000 zł i po tym fakcie kontakt z nim uległ znacznemu pogorszeniu. Marcin [REDACTED] nie odbierał telefonów, nie reagował na sms, unikał konfrontacji, nie zwrócił pobranej kwoty. Gdyby nie było jego zamiarem wyłudzenie, to w sytuacji, gdy dostawa towaru okazała się z jakiejś przyczyny powinien on być zwrócić pobrane środki finansowe. Jeśli tego nie zrobił, zatrzymał pieniądze i zerwał kontakt, to jego zamiar kierunkowy do doprowadzenia mnie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem jest w niniejszej sprawie oczywisty.

W ocenie pokrzywdzonego niezbędne jest wnikliwe przesłuchanie osoby podejrzewanej i ustalenie przyczyn, dla których Marcin [REDACTED] podejmował działania mające na celu wprowadzenie mnie w błąd co do tego, iż dostarczy mi przyczepę marki Atlas Copco QAS 100 DMC 2700 kg.

Brak zatem możliwości na tym etapie sprawy weryfikacji podjętej decyzji powoduje, iż przedmiotowe postanowienie winno być uchylone.

Odmawiając wszczęcia postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie prokurator przekroczył zasadę swobodnej oceny dowodów i na bazie niepełnego materiału dowodowego, wbrew zasadom logicznego rozumowania oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego dokonał dowolnej oceny tego materiału.

Na bazie dotychczas zebranego materiału dowodowego żadnego stanowczego, nie budzącego wątpliwości wniosku w odniesieniu do „braku znamion czynu zabronionego”, nie można wyciągnąć.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zażalenie jako w pełni zasadne winno zostać uwzględnione i zaskarżona decyzja powinna zostać uchylona.

David [REDACTED]

Sygn. akt III Kp 296/23

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Dnia 28 kwiecień 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata [REDAKTED]

Protokolant: Łukasz [REDAKTED]

przy udziale Prokuratora: nie stawił się, zawiadomiony wokandą

rozpoznał sprawę skarżącego Dawid [REDAKTED]

w przedmiocie rozpoznania zażalenia pokrzywdzonego na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9:20

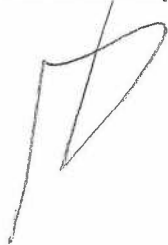
Na posiedzenie nikt się nie stawił – nikt nie był zawiadamiany

Przewodnicząca zreferowała sprawę.

Po sporządzeniu i podpisaniu postanowienia Przewodnicząca ogłosiła orzeczenie.

Posiedzenie zakończono o godz. 9:25

Przewodnicząca



Protokolant



Sygn. akt III Kp 296/23

4321-5.Ds.2395.2022

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, III Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSR Małgorzata [REDAKTOWANE]

Protokolant Łukasz [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.04.2023 r. zażalenia Dawida [REDAKTOWANE] na postanowienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Południe w Warszawie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 4321-5.Ds.2395.2022 na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

1. zażalenie uwzględnić;
2. uchylić zaskarżone postanowienie.

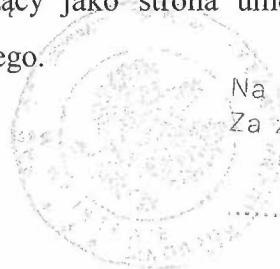
UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24.11.2022 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Południe w Warszawie odmówił wszczęcia dochodzenia doprowadzenia w dniu 03.03.2022 r. w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [REDAKTOWANE] poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

Podstawą wydania orzeczenia był art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. stwierdzenie, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie złożył zażalenie Dawid [REDAKTOWANE] polemizując z zasadnością tej decyzji.

Sąd zważył, co następuje: zgodzić należy się ze skarżącym, że przedstawione przez niego w zawiadomieniu okoliczności uzasadniają podejrzenie popełnienia przestępstwa. Nie zmienia tego podejrzenia fakt, że skarżący jako strona umowy może swoich roszczeń dochodzić na drodze postępowania cywilnego.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność świadczy
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Sylvia [REDAKTOWANE]

4321-5Ds. 1054.2023

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia dochodzenia

Dnia 17 maja 2023 r.

Ewa [REDAKTOWANO] prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe
po rozpoznaniu zawiadomienia Dawida [REDAKTOWANO]
z dnia 02 listopada 2022r.
w sprawie doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem
na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 k.p.k.17§1pkt 2 kpk

postanowił

odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie :

1. doprowadzenia w dniu 03 marca 2022r. w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [REDAKTOWANO] w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy tj. o czyn z art. 286§1kk - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion [REDAKTOWANO] zabronionego na podstawie z art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2022 r. do Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe wpłynęło zawiadomienie złożone przez Dawida [REDAKTOWANO] dotyczące doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego przy zawarciu umowy sprzedaży przyczepy.

Zawiadamiający podnosi, iż w dniu 03 marca 2022r. zawarł umowę kupna- sprzedaży przyczepy marki Atlas Copco QAS 100 DMC 2700 kg. Sprzedającym był Marcin [REDAKTOWANO]. Tytułem zaliczki pokrzywdzony zapłacił w/w kwotę 5000 zł. Mimo oczekiwania na dostawę podwozia, nie doszła ona do skutku. Z zawiadomienia wynika, iż kontakt z M. [REDAKTOWANO] był utrudniony, przy czym mimo obietnic nie dostarczył towaru, nie zwrócił też pobranej zaliczki.

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2023r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe uwzględnił zażalenie i uchylił zaskarżone postanowienie. Sąd w przedmiotowym postanowieniu nie wskazał żadnej czynności jaką należy wykonać, nie uzasadnił dlaczego postanowienie należało uchylić i w jaki sposób uzupełnić postępowanie.

Analizując nadesłane materiały stwierdzić należy, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż zostały wyczerpane znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 286§1 kk, bądź jakiegokolwiek innego określonego w przepisach kodeksu karnego lub w przepisach pozakodeksowych. Należy bowiem zauważyć, iż do skutku przestępstwa oszustwa niezbędnym jest wystąpienie kumulatywnie kilku elementów tj. wprowadzenia w błąd, czyli udzielenia mylnych informacji, spowodowanie błędnego przekonania o rzeczywistości, wyzyskania błędu – skorzystanie z mylnego wyobrażenia o rzeczywistości lub wyzyskanie niezdolności pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsięwziętej czynności. Przy czym sprawca musi działać w określonym celu tj. celem sprawcy jest osiągnięcie korzyści majątkowej, przy czym do jego realizacji używa środków wprowadzających w błąd, wyzyskuje błąd lub niezdolność pokrzywdzonego do oceny sytuacji. Sprawca w ten sposób chce doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. [REDAKTION] jest któregokolwiek z elementów nie można sprawcy przypisać oszustwa (uchwała SN z 15.XI. 1973., OSNKW 1/1974 poz. 1). Należy także zauważyć, iż zamiar oszustwa winien towarzyszyć sprawcy od samego początku. Tymczasem nie sposób przyjąć, iż zamiar taki towarzyszył Marcinowi [REDAKTION] w momencie zawierania umowy z sprzedawcą z pokrzywdzonym. Oszustwo bowiem zachodzi jedynie wówczas gdy obok elementów przedmiotowych istnieje po stronie sprawcy bezpośredni i kierunkowy zamiar osiągnięcia korzyści majątkowej, obejmujący wskazany w przepisie sposób działania (II AKa 4/97).

Należy zauważyć, jak podnosi się w orzecznictwie *Prawo karne nie ma służyć równoległej do cywilnej egzekucji świadczeń pieniężnych w obrocie gospodarczym.* (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. II KK 448/17, system informacji prawnej LEX nr 2487642).

Należy także podnieść, iż zgodnie z brzmieniem art. 303 kodeksu postępowania karnego, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną. Z analizy treści doniesienia wynika, że w rozpatrywanym przypadku nie zaszła przesłanka warunkująca wszczęcie postępowania przygotowawczego, wyszczególniona w treści w/w przepisu ustawy tj. uzasadnione

podejrzenie popełnienia przestępstwa. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „ nie jest wystarczające przypuszczenie, że mogło zaistnieć przestępstwo, ale konieczne jest coś więcej. Ustawa określa to, jako podejrzenie i to uzasadnione: muszą istnieć dowody wskazujące na popełnienie przestępstwa, czyli uprawdopodobniające jego popełnienie (R. Kmiecik: Uprawdopodobnienie...NP. 1983 nr 5 s. 45-49) Uzasadnione podejrzenie ma się odnosić do zaistnienia czynu oraz tego, że wyczerpuje on znamiona przestępstwa. Uzasadnione podejrzenie musi dotyczyć konkretnego czynu, dającego zakwalifikować się z przepisu kodeksu karnego lub innej ustawy karnej) Z. Kegel, A. Kordik, M. Lipczyńska: Polski proces karny cz. II i III Warszawa – Wrocław s. 31). Nie jest dopuszczalne wszczęcie postępowania, gdy brak jest takiego uzasadnienia. Ma to miejsce wówczas, gdy jest oczywiste, że nie popełniono czynu lub brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia, albo wskazujących na zrealizowanie znamion przestępstwa (W. Daszkiewicz: Proces karny. Część ogólna. Warszawa – Poznań 1994 s. 31).

Nie należy przy tym zapominać, iż prawo karne w stosunku od regulacji różnych dziedzin prawa pełni jedynie funkcję subsydiarną (SN z dn. 07.01.2008r. V KK 155/07) Prawo karne wkracza w te dziedziny tylko wtedy, gdy właściwe środki nie są wystarczające do ochrony prawnej stosunków społecznych oraz praw i interesów podmiotów tych stosunków. Dopiero wówczas trzeba sięgnąć do środków ostrzejszych, którymi właśnie dysponuje prawo karne. Dopóki jednak istnieje możliwość wyegzekwowania roszczeń w oparciu o inne dziedziny prawa, stosowanie sankcji karnych jest zdecydowanie przedwczesne i tym samym zupełnie niezasadne, albowiem prawo karne winno stanowić ultima ratio w rozwiązywaniu konfliktów społecznych. Zasada ta stanowi także konsekwencję ochrony obywateli przed nadmierną ingerencją prawa karnego w sferę wolności jednostki. W niniejszym przypadku nie wyłoniła się potrzeba skorzystania z instytucji regulowanych prawem karnym.

Należności, które w niniejszej sprawie roszczenia pokrzywdzonego winny być dochodzone na drodze cywilnej, nie zaś postępowania karnego.

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR

BU.

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):



Warszawa, dnia 30 maja 2023 roku

Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga
w Warszawie
ul. Bródnowska 13/15,
03-439 Warszawa

Pokrzywdzony: Dawid [REDACTED]

Sygn. Akt: 4321-5Ds.1054.2023
III Kp 296/23

Zażalenie

na postanowienie z dnia 17 maja 2023 roku, doręczone w dniu 23 maja 2023 roku
o odmowie wszczęcia dochodzenia

82 5 B
[Handwritten notes and signatures]

Niniejszym, na podstawie art. 306 § 1 pkt.1 kpk, , składam zażalenie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe z dnia 17 maja 2023 roku, a doręczone w dniu 23 maja 2023 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie:

1. doprowadzenia w dniu 3 marca 2022 roku w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [REDACTED] w kwocie 5.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego -art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

Oznaczonemu powyżej postanowieniu zarzucam:

1. błąd w ustaleniach faktycznych – polegający na przyjęciu, iż czyn popełniony przez Marcina [REDACTED] nie zawiera znamion czynu zabronionego, skutkujący zastosowaniem art. 17 § 1 pkt 2 kpk wskazującym jako przyczynę odmowy wszczęcia dochodzenia stwierdzenie, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.
2. naruszenie przepisów postępowania, tj. a) art. 305 kpk – poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na istnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa;

- 46
3. przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów oraz niepełną i jednostronną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, wbrew zasadom logicznego rozumowania oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego, polegającą na uznaniu, że w świetle przytoczonych w zawiadomieniu okoliczności brak jest podstaw do uznania, że czyn zawiera znamiona czynu zabronionego
 4. niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

Wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie prokuratorowi Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie do dalszego prowadzenia.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie:

2. doprowadzenia w dniu 3 marca 2022 roku w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [REDAKTOWANE] w kwocie 5.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego -art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

W ocenie pokrzywdzonego postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie nie uwzględnia postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Wydział III Karny o:

1. uwzględnieniu zażalenia;
2. uchyleniu zaskarżonego postanowienia z dnia 24 listopada 2022 roku Sygn. Akt: 4321-5Ds.2395.2022;

oraz nie uwzględnieniu faktu uzasadnienia na postanowienie, że nie zmienia podejrzenia popełnienia przestępstwa fakt, że skarżący jako strona umowy może swoich roszczeń dochodzić na drodze postępowania cywilnego.

Ponadto w ocenie pokrzywdzonego postanowienie w sprawie było przedwcześnie, nie zostały przeprowadzone żadne czynności sprawdzające, nie zostało przyjęte do protokołu ustne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, nie przeprowadzono rozpytania osoby wskazanej jako sprawca przestępstwa.

45

Zagadnienie prowadzenia czynności sprawdzających reguluje art. 307 Kodeksu postępowania karnego. Są to czynności, które mogą być podejmowane po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie, mające na celu zweryfikowanie wstępne czy zachodzi konieczność wszczęcia postępowania. W przedmiotowej sprawie takie czynności w ogóle nie zostały przeprowadzone, a postanowienie zostało wydane jedynie w oparciu o pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

W ramach analizy ograniczonej do zapoznania się z treścią pisemnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nie można zebrać pełnego materiału dowodowego, który pozwoliłby dokonać prawidłowej oceny zachowania osoby podejrzewanej. Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie sposób wywnioskować na jakiej podstawie prokurator przyjął, iż wskazany sprawca nie miał zamiaru doprowadzenia mnie do korzystnego rozporządzenia mieniem. Poza sporem jest, iż sprawca pobrał ode mnie pieniądze w kwocie 5.000 zł i po tym fakcie kontakt z nim uległ znacznemu pogorszeniu. Marcin [REDAKTOWANE] nie odbierał telefonów, nie reagował na sms, unikał konfrontacji, nie zwrócił pobranej kwoty. Gdyby nie było jego zamiarem wyłudzenie, to w sytuacji, gdy dostawa towaru okazała się z jakiegóż przyczyny powinien on być zwrócić pobrane środki finansowe. Jeśli tego nie zrobił, zatrzymał pieniądze i zerwał kontakt, to jego zamiar kierunkowy do doprowadzenia mnie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem jest w niniejszej sprawie oczywisty.

W ocenie pokrzywdzonego niezbędne jest wnikliwe przesłuchanie osoby podejrzewanej i ustalenie przyczyn, dla których Marcin [REDAKTOWANE] podejmował działania mające na celu wprowadzenie mnie w błąd co do tego, iż dostarczy mi przyczepę marki Atlas Copco QAS 100 DMC 2700 kg.

Brak zatem możliwości na tym etapie sprawy weryfikacji podjętej decyzji powoduje, iż przedmiotowe postanowienie winno być uchylone.

Odmawiając wszczęcia postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie prokurator przekroczył zasadę swobodnej oceny dowodów i na bazie niepełnego materiału dowodowego, wbrew zasadom logicznego rozumowania oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego dokonał dowolnej oceny tego materiału.

Na bazie dotychczas zebranego materiału dowodowego żadnego stanowczego, nie budzącego wątpliwości wniosku w odniesieniu do „braku znamion czynu zabronionego”, nie można wyciągnąć.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zażalenie jako w pełni zasadne winno zostać uwzględnione i zaskarżona decyzja powinna zostać uchylona.

Dowid [REDAKTOWANE]

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.
Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

W razie powtórnego wydania postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania w wypadku, o którym mowa w art. 330 § 2 k.p.k., pokrzywdzony może w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia wnieść akt oskarżenia do sądu, dołączając po jednym odpisie dla każdego oskarżonego oraz dla prokuratora. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. O wniesieniu aktu oskarżenia zawiadamia się innych pokrzywdzonych znanych sądowi (art. 55 § 2a k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4 kpk doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonemu(ej) k**) k.1
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) k*) **)
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk*) k**)
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, art. 306 § 1 pkt 3 kpk*) jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszeniu jej praw k*) k**)

Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k*) k**)

wykonano
18.05.2023
STAŻYSTA

Janusz [REDAKTED]

PROKURATOR

Ewa [REDAKTED]

Warszawa, dnia 05.09. 2023 r.

Postanowienie

Dariusz [REDACTED] prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie po zapoznaniu się z aktami sprawy 4321-5.Ds 1054.2023 Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe o czyn z art. 286 § 1 kk oraz zażaleniem pokrzywdzonego Dawida [REDACTED] z dnia 30 maja 2023 r. na postanowienie z dnia 17 maja 2023 r. o odmowie wszczęcia postępowania wydane w trybie art. 330 § 2 kpk

na podstawie art. 330 § 2 kpk

postanowił :

uwzględnić zażalenie i uchylić postanowienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Południe z dnia 17 maja 2023 r. o odmowie wszczęcia postępowania sygn. 4321-5.Ds 1054.2023

Uzasadnienie :

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2022 r. sygn. 4321-5.Ds 2395.2022 Prokurator Rejonowy Warszawa Praga Południe odmówił wszczęcia dochodzenie w sprawie : doprowadzenia w dniu 03 marca 2022 r. w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [REDACTED] w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

Jako podstawę postanowienia wskazano art. 17 § 1 pkt 2 kpk , tj. brak znamion czynu zabronionego.

Postanowienie zostało zaskarżone.

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2023 r. sygn. III Kp 296/23, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe uwzględnił złożone zażalenie i uchylił postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Sąd stwierdził, iż zaskarżona decyzja merytoryczna jest przedwczesna. Sąd podniósł, iż przedstawione przez zawiadamiającego, tj. Dawida [REDAKTOWANO] okoliczności uzasadniają podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Po uchyleniu postanowienia nie wykonano żadnych czynności procesowych, po czym postanowieniem z dnia 17 maja 2023 r. ponownie [REDAKTOWANO] odmówiono wszczęcia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec brak znamion czynu zabronionego.

W uzasadnieniu umorzenia podniesiono, [REDAKTOWANO] Sąd [REDAKTOWANO] uchylając postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wskazał żadnej czynności jaką należy wykonać. Ponadto przytoczono teoretyczne rozważania dotyczące znamion przestępstwa stypizowanego w art. 286 § 1 kk wraz z orzecnictwem Sądu Najwyższego nie odnosząc powyższych rozważań, w jakimkolwiek stopniu, do treści zawiadomienia złożonego przez pokrzywdzonego.

Na powyższe postanowienie pokrzywdzony złożył zażalenie w trybie art. 330 § 2 kpk.

W złożonym środku odwoławczym zarzucił

1. Błąd w ustaleniach faktycznych polegając na przyjęciu, iż czyn będący przedmiotem postępowania nie zawiera znamion czynu zabronionego
2. Naruszenie przepisów postępowania tj. art. 305 kpk poprzez jego niezastosowanie
3. Przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów oraz niepełną i jednostronną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, wbrew zasadom logicznego rozumowania oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego, polegającego na uznaniu, że w świetle przytoczonych w zawiadomieniu okoliczności brak jest podstaw do uznania, że czyn zawiera znamiona czynu zabronionego
4. Niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

W sprawie zważono co następuję : zażalenie pokrzywdzonego zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, iż podjęta w sprawie decyzja o odmowie wszczęcia postępowania jest przedwczesna, a tym samym niezasadna.

Okoliczności sprawy podniesione w treści zawiadomienia wskazują, iż zachowanie Marcina [redacted] może wypełniać znamiona przestępstwa oszustwa. Z treści zawiadomienia wynika, iż pokrzywdzony zawarł z Marcinem [redacted] umowę sprzedaży podwozia z homologacją w rębaku do gałęzi wraz z montażem. Zawierając w/w umowę przekazał na poczet zakupu zaliczkę w kwocie 5000 zł. Umowa nie została zrealizowana, a zaliczka nie została zwrócona. Pokrzywdzony Dawid [redacted] podejrzewa, iż Marcin [redacted] od początku albo nie posiadał podwozia przyczepy, albo nie zamierzał jej sprzedać. Tym samym wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru realizacji umowy i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Wskazane w zawiadomieniu okoliczności bez wątpienia wymagają sprawdzenia w toku przeprowadzonego postępowania.

Okoliczność, iż pokrzywdzony zawarł ze sprawcą umowę cywilno – prawną i może dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania cywilnego nie wyklucza, iż zostało na jego szkodę popełnione przestępstwo oszustwa. Tym bardziej, iż podniesione w zawiadomieniu okoliczności, co do których prokurator nie odniósł się w treści uzasadnienia o odmowie wszczęcia postępowania, wskazują, iż Marcin [redacted] od początku albo nie posiadał podwozia przyczepy, albo nie zamierzał jej sprzedać.

Nie można dokonać oceny zachowania Marcina [redacted] pod kątem znamion czynu zabronionego bez wykonania jakichkolwiek czynności procesowych.

W toku dalszych czynności należy : przesłuchać pokrzywdzonego Dawida [redacted] na okoliczności podniesione w zawiadomieniu.

Należy również ustalić, czy Marcin [redacted] był właścicielem podwozia przyczepy, która była przedmiotem umowy, a tym samym czy w chwili zawarcia umowy zachodziła możliwość realizacji umowy. Następnie jeżeli zostanie ustalone, iż Marcin [redacted] w chwili zawarcia umowy z Dawidem [redacted] był właścicielem

podwozia to należy przesłuchać go w charakterze świadka na okoliczności przyczyn nie zrealizowania przez niego umowy sprzedaży oraz braku zwrotu zaliczki.

Dopiero po wykonaniu powyższych czynności, w toku wszczętego postępowania przygotowawczego, możliwe będzie dokonanie oceny zachowania Marcina [REDACTED] pod kątem wypełnienia znamion czynu zabronionego.

Mając na uwadze powyższe należy postanowić ja [REDACTED] na wstępie.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i stosownie do treści art. 100 § 8 kpk nie podlega zaskarżeniu.

[REDACTED]

PROKURATOR
PROKURATURY OKRĘGOWEJ
WARSZAWA-PRAGA
W. [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

Zarządzenie

Stosownie do treści art. 100 § 5 kpk odpis postanowienia doręczyć :

Pokrzywdzony : Dawid [REDACTED]

[REDACTED]

PROKURATOR
PROKURATURY OKRĘGOWEJ
WARSZAWA-PRAGA
W. [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Mł. asp. Joanna [REDACTED]
Ref. Kryminalny
KP Warszawa Wesola

Warszawa dn. 20.09.2023 r.

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym wykonując czynności do sprawy We-Kr-2595/23 skontaktowałam się telefonicznie z Panem Dawidem [REDACTED] celem umówienia terminu przesłuchania. Mój rozmówca oświadczył, że do 2 października 2023r. będzie przebywał za granicą i spotkanie z nim będzie możliwe po 3 października. Umówiliśmy się, że w okolicach końca września zadzwonię do w/w i umówimy konkretny termin przesłuchania.

Notatkę sporządzono celem udokumentowania czynności.

Mł. asp. Joanna [REDACTED]
[Signature]

Mł. asp. Joanna [REDACTED]
Ref. Kryminalny
KP Warszawa Wesoła

Warszawa dn. 02.10.2023 r.

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu 28.09.2023 wykonując czynności do sprawy We-Kr-2595/23 podjęłam próbę kontaktu telefonicznego z Panem Dawidem [REDACTED], w/w nie odbierał telefonu, został wiadomość w skrzynce głosowej z prośbą o kontakt. W dniu datowania notatki ponownie próbowałam dodzwonić się do w/w- telefon wyłączony, brak możliwości pozostawienia wiadomości głosowej. W związku z powyższym wystawiono wezwanie do stawiennictwa w KP Wesoła na dzień 11.10.2023r., wezwanie zostanie doręczone przez Dzielnicowego.

Notatkę sporządzono celem udokumentowania czynności.

Mł. asp. Joanna [REDACTED]
[Signature]

POSTANOWIENIE

O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 303 i 325e § 1 k.p.k.

mł. asp. Joanna [REDACTED]

2 0 1 0 2 0 2 3

(stopień, imię i nazwisko)

d d m m r r r r

w sprawie: doprowadzenia w dniu 03.03.2022r. w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [REDACTED] w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy,

tj. o czyn określony w art. 286 § 1 k.k.

(dokładne określenie czynu będącego przedmiotem postępowania)

**postanowiła
wszcząć dochodzenie**

o przestępstwo określone w **art. 286 § 1 k.k.**

[REDACTED]
(podpis polejanta)

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 305 § 4, 21 § 2 * k.p.k. zawiadomić o wszczęciu dochodzenia:

- osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat* w aktach sprawy – karta (y) nr: 1
- ujawnionego(ych) pokrzywdzonego(ych) – imię i nazwisko oraz adres/ adresat* w aktach sprawy – karta (y)nr:1.....
..
- instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie
(nazwa instytucji i jej adres)
- przeciwko funkcjonariuszowi (om) publicznemu (ym) Prokuratora

w

Na zasadzie art. 134 § 2 k.k.s. odpis postanowienia

przesłać*.....

(nazwa i adres właściwego finansowego organu dochodzenia)

[REDACTED]

d d m m r r r r

(podpis policjanta)

*) niepotrzebne skreślić

postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

WE-Kr 2595/23
RSD .. /23.....
KP Warszawa Wesola.....
(nazwa jednostki Policji prowadzącej postępowanie)
5 Ds. 2069/23

57

2	0	1	0	2	0	2	3
d	d	m	m	r	r	r	r

Dawid [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(imię i nazwisko pokrzywdzonego zawiadamiającego / nazwa instytucji *)

Na podstawie art. 305 § 4 k.p.k., zawiadamiam, że w sprawie doprowadzenia w dniu 03.03.2022r. w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [REDACTED] w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy,

(dokładne określenie czynu będącego przedmiotem postępowania)

2	0	1	0	2	0	2	3
m	m	r	r	r	r	r	r

wszczęto dochodzenie o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

Postępowanie prowadzi mł. asp. Joanna [REDACTED],
(stopień, imię i nazwisko)

a nadzoruje ProkuraturaRejonowa Praga Południe..... wWarszawie.....

Równocześnie informuję, że pokrzywdzonemu (ej) przysługują uprawnienia wynikające z przepisów kodeksu postępowania karnego, wymienione w pouczeniu, którego egzemplarz przekazano w dniu

d	d	m	m	r	r	r	r

/ zostanie przekazany przy pierwszym przesłuchaniu *.

O wynikach dochodzenia poinformuję po jego zakończeniu.

[REDACTED]
.....
(podpis policjanta prowadzącego sprawę)

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

57

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ

- PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
- PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

.....Dawid [REDACTED]

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

0 8 5 0

1 7 1 0 2 0 2 3

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3* k.p.k.

.....Posterunek Policji w Wiązownie

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji; jeżeli miejsce czynności jest tożsame z miejscem zamieszkania lub pracy świadka, dane zamieścić w załączniku nr do protokołu)

.....asp. szt. Hanna [REDACTED] ZPosterunku Policji w Wiązownie

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności:
(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 k.p.k.; obecności – zgodnie

z art. 171 § 3 k.p.k. lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* tak nie,

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawieD.O. [REDACTED] wyd. [REDACTED]
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego)

..... PESEL [REDACTED]
(albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

© oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat
- zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
- zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 k.k. i art. 233 § 4a k.k.) – dotyczy biegłego

.....
(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi i/lub* pokrzywdzonemu wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i/lub* „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

świadek/biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko, imię ojca Dawid [redacted], s. [redacted]

data i miejsce urodzenia [redacted]

zajęcie własna działalność gospodarcza gospodarcza
(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)

miejsce pracy (dot. funkcjonariusza publicznego (wymienionego w art. 115 § 13 k.k.) składającego zeznania w związku z pełnioną funkcją lub w przypadku odstąpienia od ochrony danych) [redacted]

miejsce zamieszkania (wypełnić w przypadku odstąpienia od ochrony danych)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżeniewg. oświadczenia ustnego nie karana

stosunek świadka/biegłego* do stronobcy

Dane adresowe osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku nr1..... do protokołu.

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania.

Treść zeznania ... Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy art. 233 § 1 k.k. i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu lub moim najbliższemu art. 233 § 1a k.k. W dniu 3.03.2022r. w miejscu zamieszkania pod adresem ul. [redacted] w [redacted] zawarłem umowę kupna sprzedaży przyczepy marki Atlas QAS DMC 2700kg z Marcinem [redacted] PESEL: [redacted] zam. ul. [redacted], [redacted] tel. [redacted], D.O [redacted] wyd. przez prezydenta [redacted]. Kupując przycpeę od ww. osoby ustalona była cena 10 tys zł, przy czym wpłaciłem w dniu zawarcia umowy 5 tys. zł. zaliczkę wpłaciłem w formie gotówki do rąk Marcina [redacted]. W dniu 2.11.2022r. przesałem w powyższej sprawie zawiadomienie do Prokuratury Warszawa Praga Południe. Do dnia 17 marca 2022r. z panem Marcinem [redacted] był wiążący kontakt, po czym po tym dniu przestał odpowiadać na smsy i nie odbierał telefonów. Wielokrotnie nagrywałem się na pocztę informując, iż sam podjadę do niego po przycpeę lub zwrot gotówki. Dopiero w dniu 30.03.2022r. udało mi się nawiązać z nim kontakt i został ustalony termin dostawy na kolejny dzień 31.03.2022r. Dostawa przycpey jednak nie nastąpiła. Pan Marcin w rozmowie telefonicznej powiedział mi, że się nie wyrobił i przycpeę dostarczy następnego dnia rano. Dostawa nie została zrealizowana, nie otrzymałem również zwrotu wpłaconej zaliczki. Pan Marcin [redacted] zerwał ze mną kontakt. W dniu 3.06.2022r. wysłałem do Pana Marcina [redacted] sms w, którym wskazałem, że mino wszystko chcę się dogadać. Równocześnie przekazałem sprawę adwokatowi. Po tygodniu otrzymałem od Marcina [redacted] zdjęcia podwozia przycpey, wskazywał również, że jest ono nowe. Do dostawy tak jak w marcu 2022r. nie doszło. Od tego momentu kontakt z Marcinem [redacted] urwał się. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem przycpeki, ani zwrotu zaliczki w kwocie 5 tys zł. Następnie otrzymałem z Prokuratury Rejonowej Warszawa -Praga południe Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. akt. 4321-5Ds.2395.2022 z dnia 24 listopada 2022r., postanowiono odmówić wszczęcia dochodzenia

Dawid [redacted]

w sprawie doprowadzenia w dniu 03 marca 2022r. w Warszawie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dawida [redacted] w kwocie 5 tys. zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy sprzedaży przyczepy tj. o czyn z art. 286 paragraf 1 pkt 2 kpk, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 paragraf 1 pkt 2 kpk. Następnie w dniu 15.12.2022r napisałem zażalenie na postanowienie z dnia 24.11.2022r o odmowie wszczęcia dochodzenia. W dniu 28.04.2023r. otrzymałem postanowienie, gdzie postanowiono 1) zażalenie uwzględnić, 2) uchylić zaskarżone postanowienie. Następnie otrzymałem postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. akt. 4321-5Ds. 1054.2023 z dnia 17 maja 2023r. Następnie złożyłem kolejne zażalenie na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga – Południe z dnia 17.05.2023r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem przyczepki, ani zwrotu zaliczki w kwocie 5 tys zł. To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Dawid [redacted]

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

[Handwritten signature]

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

[Handwritten signature]

Do protokołu załączono (liczba i rodzaj załączników)

[Handwritten signature]

Czynność

1 | 0 | 1 | 5 | 1 | 7 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 | zakończono
g g m m d d m m r r r r r

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

(podpis dokonującego czynność)

(podpis świadka/biegłego*)

[Handwritten signature]

Dawid [redacted]

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

[Handwritten signature]



Komisariat Policji
Warszawa Wesoła
We-Kr-2595/23

Warszawa, dnia 10.11.2023 r.

85

**V Komisariat
Komendy Miejskiej Policji
w Lublinie**

Komisariat Policji Warszawa Wesoła prowadzi dochodzenie o nr l. dz. WE-KR-2595/23 RSD- 354/23 w sprawie zawiadomienia złożonego do Prokuratury Rejonowej dla Warszawy Pragi Południe przez pana Dawida [REDAKTED] zam. [REDAKTED] [REDAKTED] dot. oszustwa przy zakupie przyczepy samochodowej m-ki Atlas Copo w dniu 03.03.2022r. tj. o czyn z art. 286 §1 kk.

W powyższej sprawie zachodzi konieczność przesłuchania sprzedającego przedmiotową przyczepę- pana Marcina [REDAKTED] pesel: [REDAKTED] zam. [REDAKTED] [REDAKTED] w charakterze świadka z pouczeniem o treści art. 183 k.p.k. na okoliczności przedmiotowego zdarzenia. W szczególności proszę o dopytanie:

- co było przedmiotem zawarcia umowy kupna- sprzedaży?
 - kiedy, gdzie i w jakich okolicznościach doszło do zawarcia umowy kupna- sprzedaży?
 - czy otrzymał zaliczkę od Dawida [REDAKTED], jeśli tak to w jakiej kwocie i w jaki sposób (gotówka, przelew)?
 - czy posiada/ posiadał zarejestrowane na siebie podwozie z homologacją w rębaku do gałęzi?
 - czy potwierdza, że zawarł pisemną umowę kupna sprzedaży przyczepki z Dawidem [REDAKTED] (proszę okazać kopię umowy),
 - dlaczego nie wywiązał się z przedmiotowej umowy?
- oraz inne wynikłe pytania w trakcie przesłuchania.

Materiały z wykonanych czynności proszę wysłać w pierwszej kolejności na nr faxu : 47 72 327 92 lub adres mailowy [REDAKTED]@ksp.policja.gov.pl powołując się na l.dz. WE-KR 2595/23/JLB

Z góry dziękujemy za udzieloną pomoc.

KIEROWNIK
Referatu Kryminalnego
Komisariatu Policji Warszawa Wesoła
Komendy Rejonowej Policji Warszawa VII
asp. szt. Agata [REDAKTED]

Wyk. w 1 egz.

Wysł. Fakssem

wyk. mł. asp Joanna [REDAKTED]

tel. 47 7233 950

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

8

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ

- PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
 PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

...MARCIN [REDAKTION]
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

g m m d d m m r r r r

1	4	2	5	2	0	1	1	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

g

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * k.p.k.

.....Komisariat V Policji w Lublinie.....
(miejsce czynności - adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji; jeżeli miejsce czynności jest tożsame z miejscem zamieszkania lub pracy świadka, dane zamieścić w załączniku nr ... do protokołu)

.....asp.szt. Paweł [REDAKTION] zKP V Lublin.....
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności:
(charakter: przybrania - protokolant, stenograf, udziału - zgodnie z art. 171 § 2 k.p.k.; obecności - zgodnie

z art. 171 § 3 k.p.k. lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień - dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* tak ,

o czym uprzedzono uczestników
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie ...dowód osobisty [REDAKTION]
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego).

...wyd. [REDAKTION] PESEL
(albo adnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)



Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) - dotyczy świadków powyżej 17 lat
 zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) - dotyczy świadków poniżej 17 lat
 zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 k.k.) - dotyczy biegłego

✓ [REDAKTION]
(podpis świadka biegłego*)

Świadkowi i/lub* pokrzywdzonemu wręczono - jeżeli wcześniej tego nie uczyniono - pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i/lub* „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

✓ [REDAKTION]
(podpis świadka pokrzywdzonego)

świadek/biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko, imię ojca .: Marcin [REDAKTION] s. [REDAKTION]

data i miejsce urodzenia ... [redacted]

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)

miejsce pracy (dot. funkcjonariusza publicznego (wymienionego w art. 115 § 13 k.k.) składającego zeznania

w związku z pełnioną funkcją)-----

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenienie karany.....

stosunek świadka/biegłego* do stron ...obcy ..

Dane adresowe osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku nr1..... do protokołu.

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania.

Świadka uprzedzono o treści art. 182 k.p.k.

Treść zeznania ..Pouczony treści art. 233§1kk i art 183 kpk zeznaję. Mieszkam w (dane załącznik do protokołu).

Ja w chyba w poprzednie wakacje poznałem Dawida [redacted]. Chciał kupić ode mnie przyczepkę. Ja zaprowadziłem przyczepę do niego do miejscowości Wesoła. Spisaliśmy umowę wcześniej. Na miejscu okazało się, że wymiary nie pasowały do jego rębaka. Zaproponowałem wymianę na inne podwozie lub ewentualne przeróbki tego. Wcześniej on zapłacił gotówką. Była w tej umowie wyszczególniona kwota. W chwili obecnej nie znalazłem umowy gdyż przeprowadzałem się i mam to gdzieś w pudłach. Próbowałem się kontaktować wielokrotnie z Dawidem [redacted]. Ja chciałem się z nim dogadać, sam poniosłem koszty tej transakcji. Przez telefon nie szło z nim się dogadać. Mówiłem , że chcę dać jemu pieniądze by to wycofał a w odpowiedzi usłyszałem „nie wiem czy chcesz ? „To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie. *Von*

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokolenie było.....

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynnośćnie było.....

Do protokołu załączono1) załącznik z danymi adresowymi, 2) pouczenie świadka

1	4	5	0	2	0	1	1	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono

g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

[redacted signature]
.....
(podpis dokonującego czynność)

Von [redacted signature]
.....
(podpis świadka biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenie rejestrujące.

1. 2. 3.