

SPRAWDZIAN WIEDZY – PRAWO GOSPODARCZE 2024

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ

Celem zadania jest kompleksowe zbadanie wiedzy z zakresu prawa gospodarczego. Stąd zadanie łączy w sobie kwestie związane z analizą treści umowy z kwestiami procesowymi.

W ocenie autora kazusu zdający winien zauważyć, że roszczenia wskazane przez pełnomocnika Francyzodawcy adw. Annę Kulejską mogą być dochodzone nie jednym lecz dwoma pozwami:

1. pozwem o zapłatę w postępowaniu w sprawach gospodarczych obejmującym roszczenia o zapłatę:
 - a) opłat miesięcznych (należność główna 60.000 zł) oraz
 - b) odszkodowania z tytułu nienależytego wykonywania umowy współpracy franczyzowej odpowiadającego kosztom magazynowania nieodebranych Produktów (należność główna 18.000 zł); oraz
 - c) odszkodowania związanego z utratą marży na sprzedaży części zamiennych w kwocie 2000 złotych.
2. pozwem w postępowaniu z tytułu nieuczciwej konkurencji (roszczenie o zaniechanie wprowadzania w błąd klientów oraz roszczenie o złożenie oświadczenia).

W jednym pozwie nie można połączyć roszczeń z tytułu nieuczciwej konkurencji i roszczeń o zapłatę z tytułu nienależytego wykonywania Umowy współpracy franczyzowej, albowiem dla roszczeń z nieuczciwej konkurencji przewidziane jest postępowanie odrębne w sprawach własności intelektualnej (art. 479 [89] k.p.c.), wobec czego nie jest spełnione wymaganie z art. 191 k.p.c., aby dla kumulowanych roszczeń, jeżeli roszczenia są innego rodzaju (zapłata v. zaniechanie i złożenie oświadczenia), nie było przewidziane postępowanie odrębne. Roszczenia z nieuczciwej konkurencji są rozpoznawane w innym postępowaniu odrębnym niż roszczenia o zapłatę na podstawie umowy franczyzowej.

Pozew winien być kierowany do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy jako właściwego dla dzielnicy Śródmieście (właściwość miejscowa umowna - § 18 ust. 4 umowy) i właściwego rzeczowo dla kwoty dochodzonego roszczenia – 60 000 zł opłat miesięcznych + 18 000 zł zwrotu kosztów magazynowania (umowa wyraźnie wskazuje, że ma to być koszt brutto) + 2000 utracony zysk. Brak jest podstaw do domagania się zapłaty za nieodebrane Produkty, gdyż do daty rozwiązania umowy ich własność nie przeszła na A. Biedroński i wspólnicy sp.j. – patrz § 5 ust. 3 umowy. Można natomiast dochodzić odszkodowania w postaci utraconego zysku przynajmniej w zakresie, w którym zysk wynikający z współpracy z Francyzobiorca jest wyższy od przeciętnego.

W przedmiocie skuteczności doręczenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy współpracy franczyzowej zawierającego jednocześnie wezwanie do zapłaty w ocenie autora doręczenie jest skuteczne i można je przyjąć nawet w dacie pierwszego awizowania.

W zakresie odsetek od dochodzonych kwot zdający powinien zweryfikować daty, od których żądane są odsetki jak również ich rodzaj – w ocenie autora zadania winny to być odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych – od:

- dnia 5 kwietnia 2024 dla roszczenia o utracony zysk na sprzedaży części zamiennych,
- odpowiednio od 26 stycznia, 26 lutego i 26 marca 2024 r. dla roszczeń o zapłatę opłat miesięcznych, gdyż zgodnie z umową wierzytelności te są płatne do 25 dnia miesiąca kalendarzowego (§4 ust. 2)
- dnia 5 kwietnia 2024 dla roszczenia o zwrot kosztów magazynowania.

W pozwie należy ponadto sprawdzić dochowanie wymogów formalnych tego pisma procesowego z uwzględnieniem „nowości” w rodzaju art. 128¹ k.p.c.

Zdający winien wykorzystać dowody wymienione w treści zadania w zakresie, w którym dowodzą podstaw roszczeń o opłaty miesięczne i zwrot kosztów magazynowania. Ewentualny wniosek o przesłuchanie świadka winien być dodatkowo uzasadniony wobec treści art. 458¹⁰ k.p.c.