

OPINIA PRAWNA

I. Przedmiot opinii

Przedmiotem niniejszej opinii prawnej jest ocena zachowania adwokata Adama Adamskiego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej z uwzględnieniem interesu publicznego.

II. Podstawa Prawna

Niniejsza opinia została sporządzona w oparciu o następujące podstawy prawne:

- 1) Ustawy Prawo o Adwokaturze z dnia 26 maja 1982 roku, (Dz. U. 1982 Nr 16, poz. 124 z późniejszymi zmianami) (dalej zwana „PoA”)
- 2) Zbiór Zasad Etyki i Godności Zawodu uchwalony przez Naczelną Radę Adwokacką 10 października 1998 r. (uchwała nr 2/XVIII/98) z późniejszymi zmianami (dalej zwany „KEA”),
- 3) Regulamin wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach na podstawie uchwały 54/2009 Naczelnej Rady Adwokackiej z późniejszymi zmianami (tekst jednolity z dnia 7 lipca 2015 r. (dalej zwany „Regulaminem”).

III. Podstawa faktyczna

Podstawę faktyczną do sporządzenia niniejszej opinii stanowi opis stanu faktycznego przedstawiony w zadaniu egzaminacyjnym.

IV. Stan faktyczny

Adwokat Adam Adamski oraz adwokaci Wieńczysław Szczególny i Bogumił Kadra, po uzyskaniu wpisu na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie i złożeniu ślubowania przed dziekanem Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie w 2019 roku postanowili, że każdy z nich będzie wykonywać zawód w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej, przy czym korzystać będą ze wspólnego lokalu i urządzeń technicznych w ramach wspólnoty biurowej. Adwokaci zawarli pisemną umowę, w której określili sposób rozliczania wydatków związanych z wykonywaniem zawodu we wspólnocie biurowej. Właścicielem lokalu w Warszawie przy ul. Pięknej 7 był adwokat Adam Adamski. Umowa wspólnoty biurowej miała charakter wewnętrzny i nie została nigdzie zgłoszona ani też nigdzie nie złożono jej odpisu. Zgodnie z przedmiotową umową spory pomiędzy adwokatami miały być rozstrzygane wg. prawa polskiego.

Adwokat Adam Adamski zawarł umowę o pracę z sekretarką Lucyną Maik. Była to standardowa umowa o pracę, nie zawierała żadnych dodatkowych zobowiązań, wynikających z charakteru pracy w kancelarii adwokackiej.

W lokalu przy ul. Pięknej 7 w Warszawie zainstalowano dwa komputery, które były wykorzystywane przez sekretarkę Lucynę oraz adwokatów: Adama

Adamskiego, Wieńczysława Szczególnego i Bogumiła Kadre w zależności od istniejących potrzeb. Obydwa komputery zawierały odrębne katalogi spraw, przypisane do każdego z w/w adwokatów oraz sekretarki Lucyny. Dokumentacja spraw poszczególnych adwokatów była prowadzona elektronicznie i przechowywana na tych 2 komputerach. Każdy z komputerów zabezpieczony został tym samym hasłem „12345*”. Ponadto każdy z w/w adwokatów dysponował swoim laptopem użytkowanym zarówno w życiu prywatnym, jak również posiłkowo w pracy zawodowej. Każdy z laptopów był zabezpieczony indywidualnym hasłem, znanym wyłącznie jego właścicielowi. Zarówno na komputerach, jak i laptopach zainstalowane było legalne, systematycznie aktualizowane oprogramowanie „X Internet Security” zapewniające pełen zakres stosownych zabezpieczeń. Obsługę informatyczną 2 komputerów świadczyła firma „Lucjusz”. Adwokat Adam Adamski zawarł z nią pisemną umowę, która określała zobowiązanie firmy „Lucjusz” do wykonywania bieżącej konserwacji i naprawy za stałym wynagrodzeniem miesięcznym. Innych postanowień w tej umowie nie było.

Adwokat Adam Adamski posiadał jeden rachunek bankowy w „mBank” Oddział w Warszawie, na który wpływały jego honoraria oraz środki klientów, wpłacane przez nich z przeznaczeniem na uiszczenie opłat sądowych. Adwokat Adamski nie prowadził żadnej dokumentacji w zakresie dokonywanych opłat sądowych, ponieważ było ich tak niewiele (około 3 w miesiącu), że wszystko świetnie pamiętał.

W maju 2020 r. adwokat Adam Adamski przyjął obsługę prawną spółki „Mały i duży zwierzak”, która zajmowała się dystrybucją karmy dla zwierząt. Prezesem Spółki był znajomy adwokata Adama Adamskiego Cezary Czyrak. Cezary Czyrak skierował do adwokata Adama Adamskiego dwóch kolegów, którzy powierzyli adwokatowi Adamskiemu swoje sprawy do prowadzenia i zażądał za to wynagrodzenia w wysokości 20 % zapłaconego przez tych kolegów honorarium adwokackiego. Adwokat Adamski zapłacił Cezaremu Czyrakowi żądane wynagrodzenie.

13 grudnia 2020r. Cezaremu Czyrakowi postawiono zarzut przywłaszczenia kwoty 500.000 złotych na szkodę spółki „Mały i duży zwierzak” tj. popełnienia czynu z art. 284 k.k. w sprawie PR II Ds. 2.2020. tj. W dniu 15 grudnia 2020r. Cezary Czyrak został odwołany z funkcji Prezesa spółki „Mały i duży zwierzak”. W dniu 20 grudnia 2020r. Cezary Czyrak udzielił adwokatowi Adamowi Adamskiemu upoważnienia do obrony w sprawie PR II Ds. 2.2020. Po pierwszym spotkaniu z Cezarym Czyrakiem adwokat Adam Adamski działając jako jego obrońca przekazał spółce „Mały i duży zwierzak” informację pozyskaną od swojego klienta, której nie było w aktach sprawy, dotyczącą tego, że Cezary Czyrak faktycznie przywłaszczył sobie pieniądze spółki ale działał tak ponieważ musiał zapłacić swoje długi wynikające z hazardu, bo mafia groziła mu, że go pobiją.

Po uzyskaniu w/w informacji od adwokata Adama Adamskiego spółka „Mały i duży zwierzak” w dniu 23 grudnia 2020r. wypowiedziała pełnomocnictwo adwokatowi Adamskiemu we wszystkich sprawach i zażądała zwrotu wszystkich dokumentów związanych z ich prowadzeniem. Adwokat Adamski odmówił wydania dokumentów uzależniając ich wydanie od wpłaty 15.000 złotych tytułem swojego honorarium adwokackiego. Spółka nie zapłaciła żądanego wynagrodzenia twierdząc, że jest ono nienależne, zaś adwokat Adamski potrącił sobie przedmiotową kwotę ze środków finansowych Spółki,

którymi dysponował, a które uzyskał wcześniej od Spółki z przeznaczeniem na zapłacenie zaliczki dla biegłych w sprawie dotyczącej podrobienia znaku towarowego karmy „X” dla zwierząt toczącej się w Sądzie Okręgowym w Warszawie o sygn. III C 433/2019.

Adwokat Adamski nie zawiadomił Sądu o wypowiedzeniu przez spółkę „Mały i duży zwierzak” pełnomocnictwa w sprawie III C 433/2019 i nie wydał Spółce żadnych dokumentów. Adwokat Adamski, w trakcie rozmowy telefonicznej z Jonaszem Zęzulą nowym Prezesem spółki „Mały i duży zwierzak”, nazwał go „hieną żerującą na trupie jego przyjaciela Czyraka”.

Działając jako obrońca adwokat Adam Adamski doradził Cezaremu Czyrakowi, aby zagroził nowemu Prezesowi spółki „Mały i duży zwierzak”, że jeżeli ten nie zmieni obciążających Cezarego Czyraka zeznań w sprawie PR II Ds. 2.2020 i nie zezna, że do przywłaszczenia pieniędzy faktycznie nie doszło - to naśle na niego mafię, aby go pobiła. W sprawie Cezarego Czyraka PR II Ds. 2.2020 sporządzony został akt oskarżenia i sprawa trafiła do Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa.

W sprawie został wyznaczony termin rozprawy na dzień 20 stycznia 2021r. Adwokat Adam Adamski przekonał Cezarego Czyraka, że najkorzystniej jest przeciągać sprawę i doradził mu, aby nie stawił się na tym terminie. Sam zaś poinformował Sąd, że ma zarządzoną kwarantannę w związku z kontaktem z chorym na „Covid 19”, nie może stawić się na rozprawę i wniósł o odroczenie rozprawy. Okoliczność ta nie była prawdziwa. W czasie, w którym adwokat Adamski miał przebywać na kwarantannie - reprezentował innych klientów na rozprawach w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

V. Analiza prawna

Zgodnie z art. 80 PoA adwokaci i aplikanci adwokaccy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych, a adwokaci również za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 8a ust. 1, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 8b.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów dyscyplinarnych i Sądu Najwyższego materialnoprawna podstawa przypisania odpowiedzialności dyscyplinarnej, tak jak każdej odpowiedzialności represyjnej, musi być oparta w przepisie rangi ustawowej, a jedynie ewentualnie uzupełniona o przepisy podustawowe albo zawarte w uchwałach organów korporacyjnych. (teza wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 2010 r. SDI 12/10).

Stąd art. 80 PoA stanowi podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów i aplikantów adwokackich, uzupełnioną o zasady etyki adwokackiej i wykonywania zawodu wynikające z KEA i Regulaminu.

W ocenie sporządzającego opinię adwokat Adam Adamski swoim zachowaniem dokonał naruszeń:

1. **art 80 PoA w zw. z § 1 ust. 14 Regulaminu** – naruszenie polegające na braku zgłoszenia oraz złożenia właściwej radzie adwokackiej odpisu umowy

wspólnoty biurowej z adwokatem Wieńczysławem Szczególnym i Bogumiłem Kadrą. Zgodnie § 1 ust. 14 Regulaminu postanowienia dotyczące obowiązku zgłoszenia oraz złożenia umowy właściwej okręgowej radzie stosuje się odpowiednio do wspólnoty biurowej.

2. **art 80 PoA w zw. z § 4 ust 11 Regulaminu** – naruszenie polegające na braku zapisu na sąd polubowny w umowie wspólnoty biurowej pomiędzy adwokatami, która to powinność wynika z § 4 ust. 11 Regulaminu.
3. **art 80 PoA w zw. z § 19 ust. 4 KEA w zw. z § 1 ust. 16 Regulaminu** – naruszenie polegające na zawarciu umowy o pracę z p. Lucyną Maik oraz umowy z na obsługę informatyczną z firmą „Lucjusz” bez zobowiązania sekretarki oraz pracowników „Lucjusz” do przestrzegania obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej adwokata Adama Adamskiego w zakresie udostępnienia im danych, zawierających tajemnicę zawodową adwokata.
4. **art 80 PoA w zw. z § 19 ust. 5 KEA oraz § 7 ust. 4, 6 i 7 Regulaminu** – naruszenie polegające na niezabezpieczeniu materiałów objętych tajemnicą adwokacką. Adwokat Adam Adamski nie zachował wymogów dotyczących kontroli i zabezpieczeń dostępu do informacji objętych jego tajemnicą zawodową. Dokumentacja spraw adwokata Adama Adamskiego była bowiem prowadzona elektronicznie i przechowywana na 2 komputerach, do których dostęp mieli pozostali adwokaci i sekretarka Lucyna Maik, a każdy z komputerów zabezpieczony był tym samym hasłem „12345*”.
5. **art 80 PoA w zw. z § 6 ust. 2-4 Regulaminu** – naruszenie polegające na braku dokumentowania wydatków na rzecz klienta oraz braku składania uzyskanych środków finansowych na oddzielnym od rachunku osobistego adwokata. Adwokat Adam Adamski nie posiadał odrębnego rachunku dla środków pieniężnych klienta i nie dochował wymogów formalnych, w szczególności posiadania pełnych i dokładnych zapisów dotyczących dokumentowania czynności podejmowanych w stosunku do środków klienta.
6. **art 80 PoA w zw. z § 23d KEA** – naruszenie polegające na przekazaniu przez adwokata Adama Adamskiego Cezaremu Czyrakowi korzyści tytułem wynagrodzenia za skierowanie do niego dwóch nowych klientów, wbrew zakazowi z § 23d KEA.
7. **art 80 PoA w zw. z § 22 lit. c KEA** – naruszenie polegające na przyjęciu upoważnienia do obrony od Cezarego Czyraka w sprawie, w której pokrzywdzonym był klient adwokata Adama Adamskiego czyli spółka „Mały i duży zwierzak”.
8. **art 80 PoA w zw. z art. 6 PoA w zw. z § 19 ust. 1 KEA** – naruszenie polegające na ujawnieniu przez adwokata Adama Adamskiego spółce „Mały i duży zwierzak” tajemnicy obrończej - tajemnicy zawodowej adwokata, powierzonej mu przez Cezarego Czyraka.
9. **art 80 PoA w zw. z § 53-i § 54 KEA** – naruszenie polegające na odmowie wydania przez adwokata Adama Adamskiego dokumentów na żądanie spółki „Mały i duży zwierzak” uzależniając ich wydanie od wpłaty swojego honorarium adwokackiego.
10. **art 80 PoA w zw. z § 6 ust. 5 Regulaminu** – naruszenie polegające na dokonaniu przez adwokata Adama Adamskiego potrącenia swoich należności (honorarium adwokata) ze środków klienta przeznaczonych na zapłacenie zaliczki na dokonanie czynności procesowych, wbrew zakazowi z § 6 ust. 5 Regulaminu.

11. **art 80 PoA w zw. z § 30 ust. 3 KEA** – naruszenie polegające na braku bezzwłocznego zawiadomienia przez adwokata Adama Adamskiego Sądu o wygaśnięciu pełnomocnictwa w sprawie III C 433/2019 ,
12. **art 80 PoA w zw. z art. 8 ust 1 PoA w zw. z § 16 i 17 KEA** – naruszenie polegające na przekroczeniu przez adwokata Adama Adamskiego granic wolności słowa w stosunku do Jonasza Zęzuli. Adwokatowi nie wolno używać wyrażeń czy zwrotów obraźliwych. Zgodnie z treścią § 16 i § 17 KEA, adwokat korzystając z zagwarantowanego mu przy wykonywaniu czynności zawodowych prawa do wolności słowa, powinien zachować umiar, współmierność i oględność w wypowiedziach. Sformułowanie „hiena żerująca na trupie (...)” stanowi nadużycie adwokackiej wolności słowa, zagwarantowanej w art. 8 PoA.
13. **art 80 PoA w zw. z § 12 KEA** naruszenie polegające na udzieleniu przez adwokata Adama Adamskiego porady nakłaniającej do popełnienia przestępstwa groźby karalnej w stosunku do Jonasza Zęzuli.
14. **art 80 PoA w zw. z § 11 KEA** naruszenie polegające na świadomym podaniu przez adwokata Adama Adamskiego Sądowi nieprawdziwych informacji poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia, że ma zarządzoną kwarantannę w związku z kontaktem z chorym na „Covid 19” i nie może stawić się do Sądu.

VI. Wnioski

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że ww. zachowania adwokata Adama Adamskiego stanowią naruszenie zasad etyki adwokackiej i wykonywania zawodu wynikających z art. 6 ust 1, art. 8 ust 1 PoA, § 11, § 12, § 16, § 17, § 19 ust. 1, § 19 ust. 4, § 19 ust. 5, § 22 lit. c, § 23d, § 30 ust. 3, § 53, § 54 KEA oraz § 1 ust. 14 i 16, § 4 ust. 11, § 6 ust. 3,4,5, § 7 ust 4 i 7 Regulaminu i mogą stać się podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej adw. Adama Adamskiego na postawie art. 80 PoA.

VII. Zastrzeżenia

Niniejsza opinia została sporządzona w oparciu o stan prawny obowiązujący w dniu jej sporządzenia, tj. 5 maja 2021 r. oraz w oparciu o przedstawiony stan faktyczny, przy założeniu, że jest on prawdziwy i kompletny.

Autor opinii nie wyłącza możliwości uzupełnienia lub zmiany niniejszej opinii w przypadku, gdy zostaną ujawnione lub uzyskane przez Zlecającego sporządzenie niniejszej opinii, nowe dokumenty lub nowe dowody dotyczące przedmiotu opinii.

Niniejsza opinia jest poglądem prawnym autora opinii i nie stanowi wiążącej wykładni prawa.

/tu własnoręczny podpis adwokata/
Jan Kowalski