

Jacek Kowalewski
adwokat
nr wpisu WAW/Adw/7286
jacek.kowalewski@adwokatura.pl
tel. 795 440 213

Okręgowa Rada Adwokacka
w Warszawie
wpływ dnia 2021-01-25
Ldz.

25 stycznia 2021 r.

Okręgowa Rada Adwokacka
w Warszawie

Wniosek o przyjęcie uchwały przez Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie

Wnoszę w imieniu własnym o podjęcie przez Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie uchwały o następującym brzmieniu:

UCHWAŁA ZGROMADZENIA IZBY ADWOKACKIEJ W WARSZAWIE Z DNIA ... STYCZNIA 2021 R.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie zwraca się do Naczelnej Rady Adwokackiej o to, aby ewentualne działania Naczelnej Rady Adwokackiej, w tym komisji, zespołów czy „Palestry”, w związku z uregulowaniem dopuszczalności aborcji przyczyniały się do rzetelnej i pokojowej debaty społecznej.

Uzasadnienie

Dnia 5 listopada 2020 r., z inicjatywy Naczelnej Rady Adwokackiej i Zespołu ds. Kobiet przy NRA, odbyła się debata wokół rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r., w sprawie o sygn. K 1/20.¹ Z biogramów opublikowanych na stronie internetowej debaty, a także z wypowiedzi czy opinii opublikowanych przed debatą przez zaproszone Panelistki (indywidualnie lub w ramach zrzeszeń czy organizacji) wynikało, że na wydarzeniu będzie reprezentowany tylko wycinek z szerokiego spektrum poglądów w temacie. Przebieg debaty (?) potwierdził takie przypuszczenie.

Na okładce „Palestry” nr 10/2020² Redakcja umieściła znak czerwonej błyskawicy, kojarzony powszechnie i jednoznacznie z tzw. strajkiem kobiet.

Adwokatura, czerpiąca swe umocowanie z Konstytucji, zrzeszająca osoby pełniące zawód zaufania publicznego i powołana do współdziałania w kształtowaniu i stosowaniu prawa, jest też powołana do tego, aby dawać wzór dialogu (w tym mediacji), w tym postawy uznania istnienia osób o odmiennych poglądach, komunikacji opartej na szacunku i konstruktywnego poszukiwania rozwiązań — i to zwłaszcza w kwestiach złożonych, wokół których emocje czasami biorą górę. Słusznym wydaje się przypomnienie słów Jana Pawła II, wypowiedzianych w Gdyni w 1987 roku i zacytowanych w uchwale Prezydium NRA 107/2019, o tym, że świat nie może już działać według zasady „wszyscy przeciw wszystkim”, lecz „wszyscy z wszystkimi i wszyscy dla wszystkich”.

Przecież i wśród zwolenników szybszego poszerzenia ustawowej ochrony życia są i tacy, których np. przekonuje zdanie odrębne Pana Prof. Kieresa i którzy mogą zarzucić, że duża część posłów umyła ręce od kwestii regulacji aborcji; albo i tacy, którzy nie odmawiając dobrej woli i wysiłków tej części posłów, która ostatecznie poparła wniosek do TK, uważa, że to nie znosi winy parlamentu i zarzutu obejścia prawa przez ustawodawcę.

Wreszcie, nie jest tak, że stanowisko w sprawie regulacji aborcji (a przecież argumenty krytyków wyroku nie ograniczają się do kwestii jego ważności) jest jednolite lub nawet podobne dla tysięcy adwokatów i adwokatki w Polsce. Nie wiadomo jakie stanowisko reprezentuje nawet większość, a przecież to w obronie różnych mniejszości wielu z nas staje w codziennej pracy adwokackiej i w innego rodzaju aktywności publicznej, w tym w sferze medialnej.

Wobec powyższego dobór uczestników ww. wydarzenia oraz umieszczenie ww. elementu graficznego na okładce czasopisma naukowego Adwokatury przeczą podstawowym wartościom, jakie realizują w swojej zawodowej praktyce adwokaci, m. in. zasadzie *audiatur et altera pars*, tj. dwustronnej i rzeczywistej debacie.³

1 <https://www.adwokatura.pl/konferencje-i-szkolenia/zaproszenie-na-debate-dot-rozstrzygnięcia-tk-5-listopada/> .

2 <https://palestra.pl/pl/czasopismo/wydanie/10-2020> .

3 Por. Stanowisko Prezydium ORA w Warszawie z dnia 19 października 2018 r. w sprawie spotkania Sekcji Praktyków Prawa Ukraińskiego przy ORA w Warszawie, <https://www.ora-warszawa.com.pl/aktualnosci/komunikaty-wewnetrzne/stanowisko-prezydium-ora-w-warszawie-w-sprawie-spotkania-sekcji-praktykow-prawa-ukrainskiego-przy-ora-w-warszawie/> .